

ust. 21 pkt 11 części II Wydanie zaświadczenia w załączniku do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 z późn. zm.),

b) w odpowiedzi na wniosek strony o wydanie zaświadczenia o dochodowości z gospodarstwa rolnego organ podatkowy pobrał opłatę skarbową w wysokości 17,00 zł i wydał w dniu 21 maja 2012 r. zaświadczenie o powierzchni gospodarstwa rolnego, w którym jednocześnie zamieścił informację o braku podstaw do określenia dochodowości i wskazał kwoty dochodu miesięcznego z 1 ha przeliczeniowego określone w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (207,00 zł) i obwieszczeniu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 23 września 2011 r. w sprawie wysokości przeciętnego dochodu z pracy w indywidualnych gospodarstwach rolnych z 1 ha przeliczeniowego w 2010 r. (2 278,00 zł), co było niezgodne z żądaniem strony określonym w ww. wniosku (zaświadczenie nie zawierało potwierdzenia stanu faktycznego w zakresie dochodowości z gospodarstwa rolnego) i w konsekwencji sprzeczne z art. 306a § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 Nr 5, poz. 60 z późn. zm.). W przedmiotowym przypadku, z uwagi na brak możliwości potwierdzenia przez organ podatkowy stanu faktycznego wynikającego z prowadzonej przez ten organ ewidencji, rejestrów lub z innych danych znajdujących się w jego posiadaniu, organ winien odstąpić od poboru opłaty skarbowej i zgodnie z art. 306c w zw. z art. 306b § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa wydać postanowienia o odmowie wydania zaświadczenia,

Ponadto stwierdzono, iż wydając powyższe zaświadczenia jako organ wskazano Urząd Gminy zamiast Wójta, co było niezgodne z art. 13 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

Za opisane powyżej nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą odpowiednio Inspektor ds. wymiaru zobowiązań pieniężnych oraz Podinspektor ds. ewidencji i egzekucji podatkowej, którzy z upoważnienia Wójta wydali powyższe zaświadczenia, a z nadzoru Wójt – str. 95-97 protokołu kontroli.

2. Decyzjami (3) wydanymi w 2012 r. organ podatkowy umorzył zobowiązania podatników z tytułu podatku rolnego oraz łącznego zobowiązania pieniężnego w łącznej kwocie 1 215,00 zł, które w dniu złożenia wniosków nie stanowiły zaległości podatkowych, co było niezgodne z art. 67a § 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. wymiaru zobowiązań pieniężnych, która przygotowała projekty ww. decyzji, a z nadzoru Wójt – str. 91 protokołu kontroli.

3. Decyzjami (15) wydanymi w 2012 r. organ podatkowy udzielił:

- a) podatnikowi będącemu przedsiębiorcą dwukrotnie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w łącznej kwocie wg. decyzji 112 268,74 zł, obejmujących:
- odroczenie terminu płatności podatku (18 715,00 zł),
 - odroczenie zapłaty zaległości podatkowej (92 014,00 zł, w tym kwota 36 651,50 zł była dwukrotnie odraczana) wraz z odsetkami za zwłokę (269,00 zł),
 - oraz umorzenie odsetek za zwłokę (1 270,74 zł),
- b) podatnikom niebędącym przedsiębiorcami ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w łącznej kwocie wg. decyzji 20 485,50 zł, obejmujących:
- odroczenie terminu płatności podatku (3 488,00 zł) i rozłożenie podatku na raty (3 457,00 zł),
 - odroczenie zapłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę (10 290,00 zł) i rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę (2 687,50 zł),
 - umorzenie zaległości podatkowej (194,00 zł) i odsetek za zwłokę (369,00 zł),

pomimo iż ww. podatnicy nie udokumentowali okoliczności uzasadniających udzielenie tych ulg, co było niezgodne z art. 67a § 1 pkt 1-3 w zw. z art. 126 i art. 122 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. wymiaru zobowiązań pieniężnych, która przygotowała projekty ww. decyzji, a z nadzoru Wójt – str. 91 i 92 protokołu kontroli.

4. W latach 2010-2013 organ podatkowy przeprowadził u podatników podatku od nieruchomości i podatku rolnego 17 kontroli podatkowych. W zakresie wszczęcia ww. kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a) w imiennych upoważnieniach do przeprowadzenia kontroli podatkowych (6) nie wskazano daty rozpoczęcia (1) i przewidywanego terminu zakończenia kontroli (7), co było niezgodne z art. 283 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa,
- b) w 2 przypadkach zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej zostały podpisane z upoważnienia Wójta przez Inspektora ds. wymiaru zobowiązań pieniężnych, pomimo iż upoważnienie udzielone ww. w dniu 19 grudnia 2001 r. nie obejmowało swym zakresem tego rodzaju czynności, czym naruszono art. 282b § 1 i § 4 pkt 6 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa,

c) w 3 przypadkach organ podatkowy nie zawiadomił pisemnie kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej (podatników poinformowano telefonicznie i na tą okoliczność sporządzono notatki służbowe), co było niezgodne z art. 282b § 1 w zw. z art. 292 i art. 126 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa,

za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. wymiaru zobowiązań pieniężnych, a z nadzoru Wójt – str. 93 i 94 protokołu kontroli.

5. W 2012 r. stwierdzono nieprawidłowości w zakresie dokumentowania czynności inkasa podatków oraz wypłaty inkasentom wynagrodzenia należnego z tytułu inkasa podatków:

a) pokwitowania wpłat podatku od nieruchomości i podatku rolnego złożone przez jednego z inkasentów nie zawierały danych identyfikujących:

- podatek będący przedmiotem poboru (5),
- adres podatnika (2),
- datę poboru podatku (2),

co było niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 2, 3 i 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375),

b) wynagrodzeń w łącznej kwocie 32 290,52 zł przysługujących inkasentom za pobór podatków nie zaokrąglono do pełnych złotych, co było niezgodne z art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa,

za co odpowiedzialność ponoszą odpowiednio inkasent oraz Podinspektor ds. ewidencji i egzekucji podatkowej, a z nadzoru Wójt – str. 86 protokołu kontroli.

6. Od podatnika, który w dniach 29 kwietnia i 25 lipca 2011 r. skorygował uprzednio złożone deklaracje na podatek od środków transportowych na 2011 r. i 2010 r. organ podatkowy nie wyegzekwował obowiązku złożenia wraz z ww. korektami pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty, co było niezgodne z art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, za co odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. ewidencji i egzekucji podatkowej, a z nadzoru Wójt – str. 87 protokołu kontroli.

7. W 2011 r. w wyniku nierzetelnie zrealizowanego – wynikającego z art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa – obowiązku przeprowadzenia czynności sprawdzających w zakresie formalnej poprawności deklaracji podatkowych (2) złożonych przez podatników podatku od środków transportowych, organ podatkowy przyjął deklaracje złożone wg nieaktualnego

wzoru, określonego w załączniku do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15 listopada 2004 r. w sprawie wzoru deklaracji na podatek od środków transportowych (Dz. U. Nr 252, poz. 2523) zamiast wg obowiązującego wówczas wzoru, który został określony w załączniku do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 października 2007 r. w sprawie wzoru deklaracji na podatek od środków transportowych (Dz. U. Nr 205, poz. 1484), za co odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. ewidencji i egzekucji podatkowej, a z nadzoru Wójt – str. 87 i 88 protokołu.

8. Gminne jednostki organizacyjne w latach 2010-2012 (8) i w 2013 r. (4) nie wykonały obowiązku złożenia organowi podatkowemu deklaracji na podatek od nieruchomości, co było niezgodne z art. 6 ust. 9 pkt 1 i art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.). Pomimo zaistniałej sytuacji organ podatkowy nie skorzystał z wynikających z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa uprawnień do zażądania złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwania do ich złożenia. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą kierownicy poszczególnych jednostek organizacyjnych oraz Wójt – str. 19 protokołu kontroli.
9. W 2011 r. stwierdzono przypadki (dotyczące 7 podatników) objęcia podatkiem rolnym rowów znajdujących się w obrębie gospodarstw rolnych o łącznej powierzchni 1,9455 ha fizycznego, przeliczonych na 1,4960 ha przeliczeniowego, pomimo iż obowiązujące przepisy, a w szczególności art. 4 ust. 5-8 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) nie przewidują takiego przeliczenia i objęcia w konsekwencji ww. gruntów podatkiem rolnym. Ustalenie a następnie wprowadzenie do podatkowej ewidencji księgowej zobowiązań z tytułu podatku rolnego w niewłaściwej wysokości pozostaje w sprzeczności z wynikającym z § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) wymogiem prowadzenia w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów z tytułu podatków, za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. wymiaru zobowiązań pieniężnych, a z nadzoru Wójt – str. 75 i 76 protokołu kontroli.
10. W 2011 r. organ podatkowy w toku czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa nie

zakwestionował prawidłowości danych wykazanych w złożonych przez podatników będących osobami prawnymi deklaracjach (7) na podatek od nieruchomości oraz ich zgodności ze stanem faktycznym, w konsekwencji czego:

a) grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne o łącznej powierzchni 1,0586 ha objęto podatkiem od nieruchomości zamiast podatkiem rolnym,

b) grunty ujęte w ewidencji jako drogi (dr) oraz zurbanizowane tereny niezabudowane (Bp) objęto podatkiem wyliczonym przy zastosowaniu stawki właściwej dla gruntów pozostałych (0,22 zł) zamiast dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej (0,78 zł),

co było niezgodne odpowiednio z treścią art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym i art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (pkt a) oraz art. 1a ust. 1 pkt 3 drugiej z wymienionych ustaw (pkt b).

Wskutek powyższego do podatkowych ksiąg rachunkowych wprowadzono przypisy z tytułu podatku od nieruchomości w nieprawidłowej wysokości, w tym:

a) w kwocie 8 257,00 zł zamiast 0,00 zł (w wysokości 67,00 zł powinien być ustalony przypis tytułu podatku rolnego),

b) w wysokości niższej od należnej o 95 793,00 zł, tj. w kwocie 37 633,00 zł zamiast 133 426,00 zł (pkt b),

co świadczy o nieprzestrzeganiu – określonego § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego –, obowiązku prowadzenia w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów z tytułu podatków, za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. wymiaru zobowiązań pieniężnych, a z nadzoru Wójt – str. 81-85 protokołu kontroli.

II. W zakresie rachunkowości, spraw finansowych i sprawozdawczości

1. Samochód przeznaczony do przewozu osób niepełnosprawnych nabyty w 2012 r. ujęto w ewidencji środków trwałych w cenie 107 430,00 zł zamiast, po uwzględnieniu kosztów rejestracji pojazdu, w wartości wynoszącej 107 610,50 zł (różnica 180,50 zł), co było niezgodne z art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponoszą

Kierownik Referatu Inwestycji, Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej oraz Inspektor ds. księgowości budżetowej, a z nadzoru Skarbnik – str. 155 i 156 protokołu kontroli.

2. W 2012 r. dokumenty (dowody OT) potwierdzające przyjęcie na stan środków trwałych (5) o łącznej wartości 928 141,41 zł, powstałych w wyniku zakończenia prowadzonych przez kontrolowaną jednostkę inwestycji sporządzono od 1 do 3 miesięcy po terminie dokonania protokolarnego odbioru technicznego ww. środków trwałych, co było niezgodne z pkt 4 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo księgowych w Urzędzie Gminy Malechowo przyjętej do stosowania w załączniku Nr 7 do zarządzenia Nr 205/2012 Wójta Gminy Malechowo z dnia 6 sierpnia 2012 r. w sprawie ustalenia zasad polityki rachunkowości dla Budżetu Gminy Malechowo i Urzędu Gminy Malechowo. W wyniku powyższych nieprawidłowości zmiany w stanie środków trwałych ujęto w księgach rachunkowych Urzędu Gminy z ww. opóźnieniem, czym naruszono zasadę określoną w art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, zgodnie z którą do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu wszystkie zdarzenia, które nastąpiły w okresie sprawozdawczym, za co odpowiedzialność ponosi Kierownik Referatu Inwestycji, Gospodarki Komunalnej i Przestrzennej, a z nadzoru Wójt Gminy – strony 178-181 protokołu.
3. Pomimo, że w badanym okresie Gmina korzystała ze środków trwałych oddanych jej użyczenie i będących własnością innych jednostek (wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. o wartości nie mniejszej niż 91 654,00 zł), w polityce rachunkowości obowiązującej w Urzędzie Gminy w 2010 r. nie określono niezbędnych dla sprawowania skutecznego nadzoru nad tym mieniem zasad prowadzenia ewidencji pozabilansowej dla tego rodzaju składników majątkowych, co było niezgodne z art. 10 ust.1 pkt 3 w zw. z ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 63 protokołu kontroli.

Od 2011 r. ewidencję ww. środków trwałych prowadzono na koncie 092-Obce środki trwałe w użytkowaniu, wprowadzonym do stosowania w załączniku Nr 1 do zarządzenia Nr 1/2011 Wójta Gminy Malechowo z dnia 3 stycznia 2011 r. w sprawie ustalenia zasad polityki rachunkowości dla Budżetu Gminy Malechowo i Urzędu Gminy Malechowo.

4. W 2013 r. ze środków zgromadzonych w ramach Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wydatkowano łącznie kwotę 25 300,00 zł z

przeznaczeniem wypłatę uprawnionym świadczeń, których wysokości nie zróżnicowano z uwzględnieniem kryteriów socjalnych, co było niezgodne z § 7 ust. 1 i 2 Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych ustalonego w załączniku do zarządzenia Nr 67/2007 Wójta Gminy Malechowo z dnia 11 grudnia 2007 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie Gminy w Malechowie, za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 131 i 132 protokołu.

5. W latach 2010-2013 stosowano nieprawidłową klasyfikację dochodów i wydatków budżetowych:
- kary umowne w łącznej kwocie 5 400,00 zł wniesione w 2011 r. przez wykonawcę (osobę fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą) usług świadczonych na rzecz Gminy w zakresie prac budowlanych, ujęto w § 0580-Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, zamiast w § 0570-Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych,
 - wydatki radnych na podróże służbowe poniesione w latach 2010 oraz 2011-2012 w łącznej kwocie 530,70 zł ujęto w § 4300-Zakup usług pozostałych zamiast w § 3030-Różne wydatki na rzecz osób fizycznych, co było niezgodne z zasadami klasyfikowania tego rodzaju dochodów i wydatków, określonymi w § 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207), za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej, a z nadzoru Skarbnik – str. 127 i 128 oraz 136 protokołu kontroli.
6. Niepublicznemu Punktowi Przedszkolnemu Ognisko Przedszkolne w Kusicach ustalono dotację w wysokości 40% wydatków bieżących zaplanowanych w budżecie Gminy na 2012 r. zamiast w wysokości wydatków poniesionych (wykonanych) w 2 przedszkolach publicznych prowadzonych przez Gminę w 2012 r. Wskutek powyższego na rzecz Ogniska Przedszkolnego w Kusicach z budżetu Gminy Malechowo przekazano dotację w wysokości 32 717,06 zł zamiast w kwocie 36 698,35 zł (różnica 3 981,29 zł), co było niezgodne z § 3 ust. 3 uchwały Nr XXX/278/2009 Rady Gminy z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli oraz niepublicznych zespołów wychowania przedszkolnego i punktów przedszkolnych prowadzonych na terenie gminy Malechowo (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2010 r. Nr 9, poz. 149), za co odpowiedzialność ponosi Inspektor

ds. księgowości budżetowej, a z nadzoru Skarbnik oraz Wójt – str. 164 i 165 protokołu kontroli.

7. W okresie objętym kontrolą Dyrektor Zespołu Ekonomiczno Administracyjnego Oświaty w Malechowie, prowadzącego obsługę finansowo-księgową jednostek oświatowych Gminy Malechowo, nie ustalił pisemnie zasad finansowania stołówki szkolnej, w tym zasad określających ustalanie wysokości nakładów ponoszonych na stołówkę szkolną i przedszkolną funkcjonującą przy Zespole Szkół w Ostrowcu, czym naruszono art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Skutkiem powyższego było niewłaściwe ustalanie wysokości wydatków ponoszonych na jednego ucznia Przedszkola Publicznego w Ostrowcu: w 2011 r. wyliczeń dokonano uwzględniając całość wydatków ujętych w rozdziale 80148-Stołówki szkolne i przedszkolne, bez wcześniejszego dokonania ich podziału na wydatki poniesione na stołówkę szkolną i przedszkolną, w 2012 r. do wyliczeń przyjęto 1/2 wydatków, a w 2013 r. 2/3 wydatków. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Dyrektor Zespołu Ekonomiczno Administracyjnego Oświaty w Malechowie, a z nadzoru Wójt – str. 165-166 protokołu kontroli.

III. W zakresie przestrzegania przepisów o zamówieniach publicznych

1. W lipcu 2010 r. w trybie przetargu nieograniczonego wszczęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania inwestycyjnego pn. Przebudowa oczyszczalni ścieków w Ostrowcu o wartości szacunkowej zamówienia wynoszącej 683 614,00 zł (178 070,85 euro). Stwierdzono następujące nieprawidłowości w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie ww. zamówienia oraz działań Zamawiającego podjętych po jego udzieleniu:
 - a) szacunkowa wartość zamówienia została ustalona przez wykonawcę dokumentacji projektowej i kosztorysu inwestorskiego zamiast przez Zamawiającego na podstawie kosztorysu inwestorskiego, co było niezgodne z art. 32 ust. 1 i art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759),
 - b) wadium zostało określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia na kwotę 25 000,00 zł zamiast w wysokości nie wyższej niż 3% wartości zamówienia, tj. nie więcej niż 20 508,42 zł, co było niezgodne z art. 45 ust. 4 ww. ustawy,

- c) ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone przez Zamawiającego w Biuletynie Zamówień Publicznych – zamiast niezwłocznie – dopiero po upływie 27 dni od daty zawarcia z Wykonawcą umowy w sprawie zamówienia publicznego, co było niezgodne z art. 95 ust. 1 ww. ustawy,
- d) pomimo iż okres realizacji zamówienia nie przekraczał 1 roku Zamawiający na mocy § 8 umowy zawartej z Wykonawcą dopuścił możliwość utworzenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy przez potrącenia z należności za częściowo wykonane roboty budowlane (ustalono, iż zabezpieczenie w wysokości 5% ceny ofertowej, tj. w kwocie 39 894,00 zł zostanie wniesione w następujący sposób: 30% kwoty w formie gwarancji ubezpieczeniowej wniesionej w dniu zawarcia umowy, 70% kwoty zostanie potrącone z faktur wystawianych przez Wykonawcę), co było niezgodne z art. 150 ust. 3 ww. ustawy. Z uwagi na fakt, iż Wykonawca wystawił tylko jedną fakturę, po wykonaniu przedmiotu zamówienia Zamawiający nie był w stanie wyegzekwować ww. zapisu zawartej umowy i nie uzyskał zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 27 925,80 zł,
- e) pomimo iż Wykonawca biorący udział w postępowaniu nie przedłożył wszystkich spośród wymaganych w ogłoszeniu o zamówieniu (cz. III.4.1) dokumentów, tj.:
- opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej przedmiotem zamówienia,
 - informacji banku o zdolności kredytowej wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert (przedłożono dokument wystawiony 3 miesiące i 2 dni miesiące przed upływem tego terminu),
- Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, co było niezgodne z art. 26 ust. 3 ww. ustawy.

Za powstanie opisanych nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 141-147 protokołu kontroli.

W trakcie kontroli stwierdzono również inne nieprawidłowości, które zostały opisane w protokole z kontroli, jednak z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy nie zostały one wskazane w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości koniecznym jest bezwzględne przestrzeganie wszystkich norm prawnych oraz podjęcie następujących działań:

I. W zakresie podatków i opłat

1. Zaprzestania pobierania opłaty skarbowej za wydanie zaświadczenia o wielkości użytków rolnych gospodarstwa rolnego, zgodnie ze zwolnieniem określonym w obowiązujących przepisach.
2. Wydawania zaświadczeń zgodnych co do treści z żądaniem wnioskodawców, a w przypadku braku takiej możliwości odstąpienia od poboru opłaty skarbowej i wydania postanowienia o odmowie wydania zaświadczenia.
3. Właściwego określania organu podatkowego wydającego zaświadczenia – Wójt zamiast Urząd Gminy.
4. Zaniechania udzielania ulg w formie umorzenia należności podatkowych, które nie stanowią zaległości podatkowych w dniu złożenia przez podatnika wniosku o ich umorzenie.
5. Zachowania wymogu uzasadnienia i udokumentowania ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego w przypadku udzielania przez organ podatkowy ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.
6. Przeprowadzania kontroli podatkowych z zachowaniem wymogów:
 - a) wskazania w imiennych upoważnieniach do przeprowadzenia kontroli daty rozpoczęcia i przewidywanego terminu zakończenia kontroli,
 - b) podpisywania zawiadomień o zamiarze wszczęcia kontroli przez Wójta lub osobę przez niego upoważnioną,
 - c) pisemnego powiadamiania kontrolowanych o zamiarze wszczęcia kontroli.
7. Podjęcia skutecznych działań zmierzających do wyegzekwowania od inkasentów właściwego dokumentowania poboru podatków w wystawianych przez nich pokwitowaniach wpłat.
8. Zaokrąglania do pełnych złotych wynagrodzeń przysługujących inkasentom za pobór podatków.
9. Egzekwowania od podatników korygujących deklaracje podatkowe obowiązku złożenia wraz z korektą pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty.
10. Rzetelnego przeprowadzania czynności sprawdzających w zakresie formalnej poprawności deklaracji podatkowych złożonych przez podatników podatku od

środków transportowych, w sposób wykluczający możliwość ich złożenia według nieaktualnego wzoru.

11. Wyegzekwowania od kierowników gminnych jednostek organizacyjnych obowiązku składania organowi podatkowemu deklaracji na podatek od nieruchomości, również w przypadku korzystania przez podatników na mocy obowiązujących przepisów prawa ze zwolnień z podatku od nieruchomości.
12. Prawidłowego prowadzenia ewidencji przypisów z tytułu podatku rolnego i podatku od nieruchomości.

II. W zakresie rachunkowości, spraw finansowych i sprawozdawczości

1. Prawidłowego ustalania ceny nabycia środków trwałych.
2. Przestrzegania obowiązku bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych w Urzędzie Gminy.
3. Przestrzegania uregulowań zawartych w Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń w zakresie wymogu uwzględnienia kryteriów socjalnych przy ustalaniu wysokości świadczeń wypłacanych osobom uprawnionym.
4. Prawidłowego klasyfikowania dochodów i wydatków budżetowych.
5. Prawidłowego ustalania wysokości dotacji należnych podmiotom prowadzącym niepubliczne przedszkola lub punkty przedszkolne.
6. Określenia (pisemnego) zasad finansowania stołówki szkolnej, w celu zapewnienia właściwego i jednoznacznego ustalenia wysokości wydatków ponoszonych w przeliczeniu na jednego ucznia – z uwzględnieniem podziału na wydatki dotyczące stołówki szkolnej i pozaszkolnej.

III. W zakresie przestrzegania przepisów o zamówieniach publicznych

1. Ustalania szacunkowej wartości zamówienia publicznego przez zamawiającego, na podstawie kosztorysu inwestorskiego.
2. Właściwego ustalania wysokości wadium, w kwocie nie wyższej niż dopuszczona w obowiązujących przepisach.
3. Zamieszczania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia.
4. Ograniczenia możliwości tworzenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy przez potrącenia z wynagrodzenia należnego wykonawcy wyłącznie do

sytuacji, w których okres realizacji zamówienia jest dłuższy niż rok a ww. należności regulowane są w częściach.

5. Przestrzegania przez zamawiającego wymogu wezwania wykonawcy, który w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie złożył w określonym terminie wymaganych dokumentów do ich złożenia.

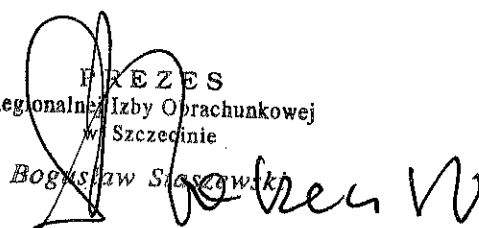
Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o powiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.

B.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie
Bogusław Siośczawski



Otrzymują:

- 1) Wójt Gminy Malechowo
- 2) Pani Jolanta Kieres
Przewodnicząca
Rady Gminy w Malechowie
- 3) a/a