

Nr rej. 14165-K013-Pt/2010

## PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy<sup>(\*)</sup>  przedsiębiorcy nie będącego pracodawcą<sup>(\*)</sup>  innego podmiotu<sup>(\*)</sup>

wydzielonej jednostki organizacyjnej:  pracodawcy<sup>(\*)</sup>  przedsiębiorcy nie będącego pracodawcą<sup>(\*)</sup>

REGON: 000537622

NIP 669-14-63-489

Działając na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zmianami)

**Paweł Danilewicz - Starszy Inspektor Pracy**

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Szczecinie przeprowadził kontrolę w:

**URZĄD GMINY W MALECHOWIE**

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

**76-142 MALECHOWO, 22 A**

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)<sup>(\*\*)</sup>

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)<sup>(\*\*)</sup>

**Jan Szlufik**

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

**Wójt Gminy**

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)<sup>(\*\*)</sup>

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 15.12.1975; data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 18.11.2002

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

4,5.03.2010 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: 37, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych: 12,

podmiotów samozatrudniających się: 0,

cudzoziemców: 0,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 25, w tym kobiet: 14, młodocianych: 0,

niepełnosprawnych: 0,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 08.02.2008 r.

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

- w wyniku ostatniej kontroli inspektor pracy nie wydawał decyzji lub wniosków,

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

### **Zakres kontroli.**

Czynności kontrolne przeprowadzono w celu ustalenia przestrzegania przez pracodawcę obowiązujących przepisów prawa pracy dotyczących prawnej ochrony pracy tj. nawiązywania i rozwiązywania stosunku pracy, urlopów wypoczynkowych oraz badań lekarskich, szkoleń bhp, oceny ryzyka zawodowego, służby bhp.

### **Badania lekarskie.**

Z kontroli akt osobowych 10 wybranych pracowników wynika, że, pracowników poddaje się profilaktycznym badaniom lekarskim.

### **Szkolenia w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy.**

Kontroli poddano akta osobowe 10 wybranych pracowników ustalając, że:

- Andrzej Marciniak, Piotr Hamplewski zatrudnieni na stanowisku aplikanta w Straży Gminnej, szkolenie wstępne ogólne w zakresie bhp odbyli w dniu 7.01.2010 r. a instruktą stanowiskowy w dniu 8.01.2010 r., z umów o pracę wynika natomiast, że pracownicy zatrudnieni są od 11.01.2010 r., w związku z powyższym czas szkoleń bhp nie został zaliczony przez pracodawcę do czasu pracy,
  - prowadzone są szkolenia wstępne, nowo zatrudnieni pracownicy potwierdzają odbycie szkolenia na kartach szkolenia wstępnego,
  - szkolenie wstępne ogólne przeprowadza pracownik służby bhp, instruktą stanowiskowy, kierownik danego wydziału np. w przypadku strażników – komendant straży gminnej.
- Opracowano w zakładzie pracy program szkolenia wstępnego ogólnego (czas trwania szkolenia 3 godziny) oraz szkolenia stanowiskowego w zakresie bhp na stanowiskach pracowników administracyjno-biurowych wyposażonych w monitory ekranowe (czas trwania szkolenia 8 godzin), brak jest programu instruktą stanowiskowego na stanowisku robotniczym – sprzątaczkę oraz na stanowisku strażnika gminnego,
- nie ustalono częstotliwości przeprowadzania szkoleń okresowych w zakresie bhp,
  - pracownicy posiadali aktualne szkolenia okresowe, dotyczy to również pracowników zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych,
  - wójt Gminy posiada aktualne szkolenie okresowe dla pracodawców.

Szkolenia okresowe prowadzone były przez firmę zewnętrzną - Doradztwo i Szkolenia bhp Stefan Świątkowski, obecnie ta firma nie prowadzi działalności na terenie woj. zachodniopomorskiego.

### **Ocena ryzyka zawodowego.**

W zakładzie pracy dokonano oceny ryzyka zawodowego na stanowisku pracy pracownika administracyjnego oraz cyt: „pracownika obsługi na stanowisku robotniczym”. Pracowników zapoznano z wyżej wymienioną oceną ryzyka zawodowego, oceny dokonała w 2004 r. firma zewnętrzna – Doradztwo i Szkolenia bhp Stefan Świątkowski.

Wymieniony w ocenie ryzyka opis stanowiska pracy i wykonywane czynności nie odpowiadają rzeczywistym rodzajom zadań wykonywanych na stanowiskach pracy występujących w zakładzie pracy, np. w ocenie ryzyka zawodowego na stanowisku pracownika obsługi zapisano jako wykonywane czynności – m.in. naprawa sprzętu podręcznego, prace porządkowe, naprawcze, pomimo że zatrudniony w zakładzie pracy 1 pracownik obsługi – sprzątaczką w/w prac nie wykonuje, wymagane kwalifikacje – zapisano cyt: „w zależności od wykonywanej pracy i jej technologii pracownik ma obowiązek posiadać uprawnienia np. palacz c.o., obsługa kotła olejowego, pracownik pionu żywienia”. Jako charakterystyka zagrożeń związanych ze

skaleczeniem rąk zapisano – prace narzędziami ręcznymi bądź przy urządzeniach (imadło, kowadło, szlifierka, wiertarka), pomimo że pracownik sprzątający tych prac nie wykonuje. W opisie nie wskazano, ile czasu zajmuje pracownikowi wykonanie poszczególnych czynności, nie wskazano przy użyciu, jakich niebezpiecznych preparatów i substancji chemicznych (służących do czyszczenia powierzchni) wykonywana jest praca – jedynie wymieniono jako zagrożenie zatrucie czynnikami chemicznymi. Z powyższego wynika, że w.w. ocena ryzyka zawodowego nie odpowiada rzeczywistym pracom wykonywanym w kontrolowanym zakładzie pracy na stanowisku sprzątaczk.

Ze sporządzonej przez pracodawcę oceny ryzyka zawodowego na stanowisku pracy pracownika administracyjnego oraz cyt: „pracownika obsługi na stanowisku robotniczym” nie wynika, w jaki sposób - przy zastosowaniu jakiej metody dokonano oszacowania ryzyka zawodowego związanego z występowaniem poszczególnych zagrożeń, nie określono również dopuszczalności ryzyka zawodowego.

W ocenie sformułowano natomiast zalecenia dotyczące wprowadzania dodatkowych środków ochrony.

Pracodawca dokonał jednej oceny ryzyka zawodowego na stanowisku pracownika administracyjnego obejmując nią wszystkie występujące w zakładzie pracy stanowiska urzędnicze – taki sam opis do wszystkich stanowisk pracy, występujących zagrożeń i ustalony poziom ryzyka zawodowego (prawdopodobieństwa wystąpienia poszczególnych zagrożeń).

Dokonując wytypowania poszczególnych stanowisk pracy i oceny nie uwzględniono faktu, że część występujących w zakładzie pracy stanowisk urzędniczych całkowicie różni się zakresem wykonywanych zadań – prac, a zatem rodzajem zagrożeń związanych z wykonywanymi pracami, np. na stanowisku pracy inspektora ds. rolnictwa i ochrony środowiska i inspektora ds. księgowości budżetowej.

Do zadań inspektora ds. rolnictwa i ochrony środowiska należy m.in. prowadzenie spraw z zakresu ochrony środowiska, ochrony przyrody, ochrony zabytków, gospodarki wodnej i ochrony dróg, wydawanie zezwoleń na usuwanie drzew i krzewów, współdziałanie ze służbą weterynaryjną w zakresie zwalczania zaraźliwych chorób zwierzęcych, częściowo praca wykonywana jest w terenie – powyższe nie znajduje żadnego odzwierciedlenia w opracowanej ocenie ryzyka zawodowego na stanowisku pracownika administracyjnego, natomiast stanowisko inspektora ds. księgowości budżetowej ma charakter typowo administracyjny.

Nie dokonano oceny ryzyka zawodowego na stanowisku strażnika gminnego.

### **Służba bhp.**

Zadania służby bhp wykonuje w zakładzie pracy p. Leszek Socha zatrudniony na podstawie umowy o pracę na stanowisku inspektora ds. bezpieczeństwa i higieny pracy w wymiarze ¼ etatu. Pracownik posiada ukończone w 2007 r. studia podyplomowe w zakresie zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy.

Pracownik służby bhp nie dokonuje okresowych przeglądów stanu bhp w zakładzie pracy.

### **Nawiązywanie stosunku pracy.**

Na podstawie kontroli akt osobowych 10 wybranych pracowników ustalono, że nie występują nieprawidłowości w w /w zakresie.

### **Rozwiązywanie stosunku pracy.**

Kontroli poddano akta osobowe 2 pracowników, z którymi w 2009 i 2010 r. rozwiązano umowy o pracę, ustalając, że:

- w świadectwie pracy wydanym Grzegorzowi Kowalczyk zatrudnionemu do 30.07.2009 r. podano, że stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania – przez oświadczenie pracownika bez zachowania okresu wypowiedzenia – art. 30 § 1 pkt 3, pomimo że z akt osobowych wynika, że pracownik wystąpił z podaniem o rozwiązanie umowy o pracę z dniem 30.07.2009 r., co zostało zaakceptowane przez pracodawcę, umowa o pracę powinna ulec rozwiązaniu w trybie porozumienia stron.

## Urlopy wypoczynkowe.

Pracodawca sporządził plan urlopów wypoczynkowych na 2010 r. W planie uwzględniono pozostałe na dzień 1.01.2010r. zaległe urlopy wypoczynkowe pracowników (wykorzystanie urlopu do końca marca 2010 r.)

Ustalono, że na dzień kontroli pracownicy posiadali pojedyncze dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego za 2009 r. , z tym, że Halina Skaza posiadała 10 dni zaległego urlopu za 2009 r., a Wójt Jan Szlufik 20 dni.

Z wniosków i kart urlopowych wynika, że Jan Szlufik urlop za 2008 r. wykorzystywał w okresie od 17.02. do 27.02.2009 r. , 9.03.2009 r., od 30.03.2009 r. do 17.0.2009 r. oraz 2 dni w sierpniu 2009 r. , urlop za 2009 r. w okresie od 17.08.do 21.08.2009 r. oraz 12.11.2009 r. Halina Skaza urlop wypoczynkowy za 2008 r. wykorzystywała w styczniu 2009 r. (9 dni), następnie od 30.03.do 9.04.2009 r.

3. W czasie kontroli wydano decyzji ustnych, które zostały wykonane. Wykaz wydanych decyzji stanowi załącznik nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono / nie sprawdzono<sup>(\*\*)</sup> tożsamość:  
nie sprawdzano

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrano~~ / nie pobrano<sup>(\*\*)</sup> próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: nie sprawdzano

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono<sup>(\*\*)</sup> porad:  
- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,  
- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,  
w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu ~~załącza się~~ / nie załącza się<sup>(\*\*)</sup> załączników: , stanowiących składową część protokołu:

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:  
wójta p. Jana Szlufika, Moniki Podbereznej - inspektora ds kadr

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień .....

.....

Na tym protokół zakończono.

Malechowo, dnia 05.03.2010

STARSZY INSPEKTOR PRACY

*mgr Paweł Danilewicz*

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 05.03.2010 zostałem zapoznany z treścią protokołu i otrzymałem jego jeden egzemplarz.

W O J T

Jan Szlufik

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

**Pouczenie:**

1. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu ~~złożono wniosek~~ / nie złożono wniosku. (\*\*)  
Wniosek stanowi załącznik nr ..... do protokołu kontroli. (\*\*)

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesione~~ / nie wniesiono / ~~zostaną~~  
~~wniesione~~ (\*\*\*) do dnia .....  
Zastrzeżenia stanowią załącznik nr ..... do protokołu kontroli. (\*\*)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....  
.....  
.....  
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy). (\*\*)

W O J T

Jan Szlufik

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

STARSZY INSPEKTOR PRACY

mgr Paweł Danilewicz

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

URZĄD GMINY  
w MALBACHOWIE  
76-142 MALBACHOWO  
pow. Sławno, woj. zachodniopomorskie  
tel. (094) 3184-213, 214, fax (094) 3184-305  
NIP 669-14-63-489 REGON 000537622

Malbcho 05.03.2010  
(miejsce i data podpisania protokołu)

(\*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(\*\*) – niepotrzebne skreślić

[PL]