



# Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

71-727 Szczecin, ul. Światowida 77

tel. (091) 4 426 101,

fax (091) 4 236 392,

e-mail: szczecin@rio.gov.pl

Szczecin, dnia 20 kwietnia 2007 r.

WK-0913-780/52/K/2006

**Szanowny Pan  
Jan Szlufik  
Wójt  
Gminy Malechowo**

Uprzejmie informuję Szanownego Pana, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie, działając na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), przeprowadziła w okresie od 11.12.2006 r. do 16.02.2007 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Malechowo. Kontrolą objęto lata 2005 i 2006.

Protokół kontroli przekazano Panu w dniu 23.02.2007 r.

Uchybienia i nieprawidłowości wykazane w protokole poprzedniej kontroli kompleksowej, przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie, zostały wyeliminowane.

Z ustaleń zawartych w protokole wynika, że w okresie objętym kontrolą miały miejsce następujące nieprawidłowości i uchybienia:

## **I. W zakresie spraw organizacyjnych.**

1. Dyrektor zakładu budżetowego – Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Malechowie nie posiadał w badanym okresie jednoosobowego pełnomocnictwa do bieżącej działalności, co było niezgodne z art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 7 protokołu.

W dniu 12.02.2007 r. Wójt Gminy udzielił Dyrektorowi Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej jednoosobowego pełnomocnictwa do bieżącej działalności.

2. Gminna Biblioteka Publiczna w Malechowie, pomimo formalno – prawnego wyodrębnienia jako instytucja kultury, funkcjonowała w ramach Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Oświaty w Malechowie i prowadziła

gospodarkę finansową na zasadach określonych dla jednostek budżetowych, zamiast w sposób przewidziany dla instytucji kultury, czym naruszono art. 27 ust. 1 i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 105 protokołu.

3. Nie dokonano aktualizacji wykazu, funkcjonujących w badanym okresie, gminnych jednostek organizacyjnych, stanowiącego załącznik Nr 3 do Statutu Gminy, co było niezgodne z art. 3 ust. 1 i art. 22 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 6 protokołu.

## **II. W zakresie spraw budżetowych, finansowych i sprawozdawczości.**

1. W 2005 r. obsługę gospodarki finansowej oświatowych jednostek organizacyjnych Gminy prowadził Zespół Ekonomiczno – Administracyjny Oświaty w Malechowie. Stwierdzono, że dla poszczególnych jednostek nie sporządzono:

- jednostkowych planów finansowych, czym naruszono art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.),
- jednostkowych sprawozdań: Rb – 27S z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb – Z o stanie zobowiązań i Rb – N o stanie należności, co było niezgodne z § 4 pkt 2b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426),

za co odpowiedzialność ponoszą Dyrektor Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Oświaty oraz dyrektorzy oświatowych jednostek organizacyjnych – str. 104 i 105 protokołu.

2. Nierzetelnie sporządzono sprawozdania budżetowe za 2005 r. i tak:
  - a) należności wymagalne z tytułu dostaw towarów i usług wykazano w sprawozdaniu zbiorczym Rb – N w wysokości 1 216 855,00 zł, tj. o 1 182 854,60 zł wyższej od wynikającej z dowodów źródłowych. Ww. kwota stanowiła należności Gminy z tytułu podatków i opłat;
  - b) w sprawozdaniu Rb – 27S z tytułu udzielonych odroczeń i rozłożenia na raty podatków lub zaległości podatkowych:
    - w podatku od nieruchomości – zaniżono skutki udzielonych ulg o 35 803,10 zł,
    - w podatku rolnym – zawyżono skutki udzielonych ulg o 6 701,20 zł,
    - w podatku leśnym – nie wykazano skutków udzielonych ulg w łącznej kwocie 256,80 zł,
    - w podatku od środków transportowych – zaniżono skutki udzielonych ulg o 3 091,00 zł,w stosunku do wynikających z decyzji wydanych przez organ podatkowy,

czym naruszono § 9 ust. 1 cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 15 i 16 protokołu.

3. W 2005 r. dziesięć decyzji, w sprawach niebędących szczególnie skomplikowanymi i dotyczących udzielenia ulg i zwolnień w podatkach, wydano po upływie 30 dni bez zawiadomienia strony o przyczynach niedotrzymania terminu oraz wskazania nowego terminu załatwienia sprawy, co było niezgodne z art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 19 protokołu.
4. W 2005 r. 14 decyzjami Wójt umorzył należności podatkowe w łącznej kwocie 895,10 zł. W momencie złożenia wniosków podatki nie stanowiły zaległości i nie podlegały umorzeniu, czym naruszono art. 67a § 1 pkt 3 cyt. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 19 protokołu.
5. Na deklaracjach złożonych przez podatników na podatek od środków transportowych nie zamieszczono dat ich wpływu do Urzędu Gminy, co było niezgodne z § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319, z 2003 r. Dz. U. Nr 69, poz. 636). Ponadto nie dokonano czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności składanych deklaracji, czym naruszono art. 272 pkt 2 cyt. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, za co odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. księgowości podatkowej – str. 42 protokołu.
6. W ewidencji księgowej ustalono przypis należności na 2005 r. w podatku od środków transportowych od osób fizycznych (2) niezgodnie ze stanem rzeczywistym, wynikającym ze złożonych deklaracji podatkowych, tj. zawyżono przypis ogółem o 350,00 zł, co było niezgodne z § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511, z 2000 r. Dz. U. Nr 122, poz. 1332), za co odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. księgowości podatkowej – str. 42 protokołu.
7. W 2005 r. nie przeprowadzono kontroli u podatników w zakresie rzetelności danych wykazanych w deklaracjach podatkowych, stanowiących podstawę opodatkowania, czym naruszono art. 281 § 1 i 2 cyt. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 44 protokołu.
8. W wyniku kontroli prawidłowości pobierania opłat skarbowych stwierdzono:

- a) w 4 przypadkach na złożonych wnioskach nie skasowano znaków opłaty,
  - b) w 34 przypadkach na wnioskach zwolnionych z mocy ustawy z pobierania opłaty skarbowej, nie zamieszczono stosownych adnotacji ze wskazaniem podstawy prawnej zwolnień,  
co było niezgodne z § 8 ust. 1 i § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 grudnia 2000 r. w sprawie sposobu pobierania, zapłaty i zwrotu opłaty skarbowej oraz sposobu prowadzenia rejestrów tej opłaty (Dz. U. Nr 110, poz. 1176, z 2002 r. Dz. U. Nr 207, poz. 1758, z 2003 r. Dz. U. Nr 143, poz. 1392, Nr 219, poz. 2156), za co odpowiedzialność ponoszą Inspektorzy ds. inwestycji i dróg (pkt a) oraz ds. wymiaru zobowiązań pieniężnych (pkt b) – str. 46, 48 – 53 protokołu.
9. Dotacje przedmiotowe, w kwocie 84 225,00 zł, udzielone w 2005 r. Gminnemu Zakładowi Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Malechowie nie były skalkulowane wg stawek jednostkowych, czym naruszono art. 117 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych. Wójt nie przygotował projektu uchwały Rady Gminy w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych udzielanych z budżetu, co było niezgodne z art. 30 ust. 2 pkt 1 cyt. ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – str. 82 protokołu.
  10. W dniu 10.10.2005 r. zawarto umowę Nr 4473 z Zakładem Elektronicznej Techniki Obliczeniowej Spółka z o.o. w Koszalinie na rozszerzenie i uzupełnienie użytkowanego przez Gminę systemu informatycznego oraz udostępnienie ww. systemu w nowej technologii o nazwie GMINA wersja 2, za wynagrodzeniem w wysokości 79 920,00 zł netto, płatnym w 36 ratach miesięcznych. Umowę zawarto z naruszeniem przepisów cyt. ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych w następującym zakresie:
    - w umowie nie określono pełnej wysokości zaciągniętego zobowiązania po uwzględnieniu podatku VAT (art. 51 ust. 1),
    - wieloletni plan wydatków inwestycyjnych nie obejmował ww. wydatków przewidzianych do spłaty w ciągu 3 lat (124 ust. 1 pkt 4),  
za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 73 protokołu.
  11. Na podstawie trzech umów – zlecenia Inspektorowi ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych wypłacono w 2005 r. wynagrodzenie dodatkowe w wysokości ogółem 1 323,46 zł netto (1 937,30 zł brutto) za prowadzenie, bieżącą aktualizację i sporządzenie rejestru spisu wyborców, tj. czynności wynikające z zakresu obowiązków pracownika przyjętego do stosowania w dniu 27.06.2005 r., za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 74 i 75 protokołu.
  12. W dniu 16.02.2005 r., zamiast do dnia 15.01.2005 r., Wójt przedstawił Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zestawienia przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2005 r., co było niezgodne z art. 420 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62, poz. 627, z 2001 r. Dz. U. 115,

poz. 1229, z 2002 r. Dz. U. Nr 74, poz. 676, Nr 113, poz. 984, Nr 13, poz. 1271, Nr 153, poz. 1271, Nr 233, poz. 1957, z 2003 r. Dz. U. Nr 46, poz. 392, Nr 80, poz. 717 i 721, Nr 162, poz. 1568, Nr 175, poz. 1693, Nr 190, poz. 1865, Nr 217, poz. 2124, z 2004 r. Dz. U. Nr 19, poz. 177, Nr 49, poz. 464, Nr 70, poz. 631, Nr 91, poz. 875, Nr 92, poz. 880, Nr 96, poz. 959, Nr 121, poz. 1263, Nr 273, poz. 2703, Nr 281, poz. 2784). Po przyjęciu projektu, uchwałą Nr XIX/200/2005 z dnia 16 lutego 2005 r., Rada Gminy zatwierdziła zestawienie wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2005 r. w kwocie o 4 309,00 zł wyższej od wynikającej z planu finansowego, ustalonego uchwałą Nr XVIII/188/2004 z dnia 30 grudnia 2004 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2005 r., czym naruszono art. 109 ust. 2 pkt 2b i ust. 3 cyt. Ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych. Za ww. nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt – 80 – 82 protokołu.

13. Ze środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wydatkowano:
  - w 2005 r. 4 000,00 zł
  - w 2006 r. 1 200,00 złna nagrody dla zwycięzców w konkursach gminnych pn. „Najbardziej estetyczna zagroda rolnicza i nierolnicza oraz wieś”, co było niezgodne z art. 406 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 80 i 81 protokołu.
14. W 2006 r. wydano 15 decyzji administracyjnych zezwalających na zajęcie pasa dróg lokalnych, które w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 71, poz. 838 z późn. zm.) nie stanowiły dróg publicznych, czym naruszono art. 40 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych – za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 48 – 54 protokołu.
15. Z naruszeniem obowiązujących przepisów dokonano w badanym okresie sprzedaży 10 nieruchomości, i tak:
  - a) w wykazie nieruchomości niezabudowanych przeznaczonych do sprzedaży (nr 477/6 i 477/7 obręb ewid. 0014 Malechowo) nie określono terminu zagospodarowania nieruchomości, co było niezgodne z art. 35 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.),
  - b) ogłoszenia o przetargach na sprzedaż 2 lokali użytkowych (Nr 3 i 4 w Pękaninie 34) oraz 5 nieruchomości niezabudowanych (nr 477/6 i 477/7 obręb ewid. 0014 Malechowo, nr 223/3 i 339/5 obręb ewid. Pękanino i nr 187 obręb ewid. Sulechowo) podano do publicznej wiadomości przed upływem 6 tygodni od dnia wywieszenia wykazów, czym naruszono art. 38 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami,
  - c) przy sprzedaży 3 lokali użytkowych (Nr 7 i 8 w Malechowie 48A, Nr 4 w Pękaninie 34) oraz 2 nieruchomości niezabudowanych (nr 477/6

i 477/7 obręb ewid. 0014 Malechowo), przeprowadzonych w trybie przetargów ustnych nieograniczonych, komisja uznała za ważne postąpienia uczestników w wysokości niższej niż 1% ceny wywoławczej, co było niezgodne z § 14 ust 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108),

- d) wadium (w kwotach 500,00 zł i 360,00 zł) wniesione przez uczestnika przetargów, który je wygrał i został ustalony nabywcą lokali użytkowych Nr 7 i 8 w Malechowie 48A, nie zaliczono na poczet ceny nabycia tych nieruchomości, czym naruszono § 4 ust. 8 cyt. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości,
- e) ceny sprzedaży 3 lokali użytkowych (Nr 4 w Pękaninie 34 oraz Nr 7 i 8 w Malechowie 48A), ustalono w 2005 r. przy zastosowaniu stawki podatku VAT w wysokości 22%, pomimo że jako towary używane ww. nieruchomości powinny być zwolnione z tego podatku, co było niezgodne z art. 43 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. 54, poz. 535, z 2005 r. Dz. U. Nr 14, poz. 113, Nr 90, poz. 756),

za co odpowiedzialność ponoszą Wójt (pkt a – c i pkt e) oraz Skarbnik (pkt d) – str. 56 – 68 protokołu.

16. W badanym okresie obowiązującego w jednostce samorządu terytorialnego zakładowego planu kont nie uzupełniono o konta księgowe:

- 137 – „Rachunki środków funduszy pomocowych”,
- 227 – „Rozliczenie dochodów ze środków funduszy pomocowych”,
- 228 – „Rozliczenie wydatków ze środków funduszy pomocowych”,
- 260 – „Zobowiązania finansowe”,
- 907 – „Dochody z funduszy pomocowych”,
- 908 – „Wydatki z funduszy pomocowych”,
- 997 – „Zaangażowanie środków funduszy pomocowych”,

oraz nie zapewniono przeniesienia sald kont dotychczasowych na ww. konta, czym naruszono § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 czerwca 2005 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie zmian szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 128, poz. 1069), za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 9 protokołu.

Zarządzeniem Nr 14/2007 Wójta Gminy z dnia 12 lutego 2007 r. w sprawie zmiany polityki rachunkowości dostosowano zakładowy plan kont do zasad wynikających z ww. rozporządzenia.

17. Do dnia 21.11.2006 r. wykorzystywany w księgowości (od 01.01.2006 r.) program komputerowy Gmina 2, nie został dopuszczony do stosowania przez

kierownika jednostki samorządu terytorialnego, co było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3c i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 10 protokołu.

18. W latach 2005 – 2006 jednostka nie posiadała opracowanej dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości i dotyczących:
- zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania,
  - systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów,
- czym naruszono art. 10 ust. 1 pkt 3c i pkt 4 cyt. ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 10 protokołu.

Zarządzeniem Nr 14/2007 Wójta Gminy z dnia 12 lutego 2007 r. w sprawie zmiany polityki rachunkowości wprowadzono do stosowania ww. dokumentację.

19. Zapisów księgowych dokonywano na kontach:

– w 2005 r.:

- 450 – „Odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych”,
- 468 – „Podatek od towarów i usług VAT”,

– w 2006r.:

- 137 – „Rachunki środków funduszy pomocowych”,
- 228 – „Rozliczenie wydatków ze środków funduszy pomocowych”,
- 260 – „Zobowiązania finansowe”,
- 907 – „Dochody z funduszy pomocowych”,
- 908 – „Wydatki z funduszy pomocowych”,
- 926 – „Kultura fizyczna i sport, wpłaty z tytułu pomocy finansowej”,

których nie objęto obowiązującym w jednostce samorządu terytorialnego zakładowym planem kont, co było niezgodne z § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752, z 2005 r. Dz. U. Nr 128, poz. 1069), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 11 protokołu.

20. Dowody źródłowe, będące podstawą operacji w księgach rachunkowych nie posiadały wskazania miesiąca księgowania oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za dekretację, czym naruszono art. 21 ust. 1 pkt 6 cyt. ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 12 protokołu.

21. Dokonywane przy użyciu komputera zapisy księgowe nie zawierały danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, co było

niezgodne z art. 14 ust. 4 cyt. ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 12 protokołu.

22. W 2005 r. nie przestrzegano przepisów zakładowego planu kont, i tak:
- ewidencję rozrachunków z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu prowadzono na koncie 901 – „Dochody budżetowe”, zamiast na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
  - zapisów rozliczeń z pracownikami na koncie 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” dokonywano jednostronnie po stronie Wn (zwroty udzielonych zaliczek księgowano po stronie Wn ze znakiem minus, zamiast po stronie Ma),
  - na koncie 999 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat” nie ujęto wydatków obciążających budżet w latach następnych na podstawie umowy Nr 4386 zawartej w dniu 11.07.2005 r. z Zakładem Elektronicznej Techniki Obliczeniowej Spółka z o.o. w Koszalinie na rozszerzenie i uzupełnienie użytkowanego przez Zamawiającego systemu informatycznego (wartość 79 920,00 zł),
  - wydatki dokonane w ciężar planu wydatków niewygasających w 2005 r. ujmowano na koncie 240 – „Pozostałe rozrachunki”, zamiast na koncie 904 – „Niewygasające wydatki”,

za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości (pkt a – c) i Skarbnik (pkt d) – str. 11, 29 – 31 protokołu.

23. Środki finansowe w kwocie ogółem 217 262,00 zł, ustalone stosownym wykazem wydatków jako niewygasające, przekazano w dniu 31.12.2005 r. przelewem z rachunku bieżącego Gminy (konto 133) na rachunek sum depozytowych (konto 139). Środków niewygasających nie gromadzono na wyodrębnionym subkoncie podstawowego rachunku bankowego jednostki samorządu terytorialnego, czym naruszono art. 130 ust. 3 cyt. ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 28 protokołu.

24. Nabytą nieodpłatnie, na podstawie umowy darowizny (akt notarialny Rep. A Nr 242/2006 z dnia 18.01.2006 r.), niezabudowaną działkę Nr 285/2 w m. Karwice o wartości 4 664,00 zł wprowadzono do ewidencji środków trwałych na podstawie dowodu OT Nr 1/10/2006 z dnia 30.10.2006 r., tj. z opóźnieniem wynoszącym 9 miesięcy, co było niezgodne z art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 54 z późn. zm.) za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości – str. 95 protokołu.

25. Ewidencję analityczną do konta 011 – „Środki trwałe” prowadzono w 2005 r. wg działów klasyfikacji budżetowej, zamiast wg grup rodzajowych Klasyfikacji środków trwałych, czym naruszono § 6 ust. 2 zarządzenia Nr 8/2002 Wójta Gminy z dnia 31.12.2002 r. w sprawie ustalenia zasad polityki rachunkowości dla budżetu gminy Malechowo, za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości – str. 96 protokołu.



Od 01.01.2006 ww. ewidencję prowadzono wg grup rodzajowych Klasyfikacji środków trwałych.

26. W 2005 r na koncie 011 – „Środki trwałe” ujęto min.:
- dwie drukarki laserowe o wartości jednostkowej 1 326,14 zł,
  - dwie drukarki atramentowe o wartości 819,00 zł każda,
  - zestaw komputerowy PIV z monitorem, o wartości 3 317,00 zł,
- które winny być ujęte na koncie 013 – „Pozostałe środki trwałe w użytkowaniu”, co było niezgodne z zakładowym planem kont, za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości – str. 96 protokołu.
27. W badanym okresie nie przestrzegano obowiązku klasyfikowania przychodów oraz wydatków, i tak:
- plan wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2005 r. sporządzono bez uwzględnienia paragrafów, określających rodzaj planowanego wydatków,
  - w ewidencji analitycznej przychodów nie stosowano klasyfikacji budżetowej,
- czym naruszono art. 13 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 71 i 80 protokołu.
28. Niewłaściwie stosowano klasyfikację dochodów i wydatków budżetowych, i tak:
- w 2005 r.
    - dochody z tytułu odsetek od środków zgromadzonych na rachunkach bankowych, w łącznej kwocie 36 239,00 zł, w ujęto rozdz. 75023 – „Urzędy gmin”, zamiast w rozdz. 75814 – „Różne rozliczenia finansowe”,
    - wydatki z tytułu kosztów egzekucyjnych, w kwocie 134,25 zł, zaewidencjonowano w § 4430 – „Różne opłaty i składki”, zamiast w § 4610 – „Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego”,
    - wydatki poniesione za okresowe badanie pracownika, w kwocie 40,00 zł, ujęto w § 4430 – „Różne opłaty i składki”, zamiast w § 4280 – „Zakup usług zdrowotnych”,
    - diety wypłacone sołtysom za udział w pracach Rady zaewidencjonowano w rozdz. 75022 – „Rady gmin”, zamiast w rozdz. 75095 – „Pozostała działalność”,
  - w 2006 r.
    - wpływy z opłaty eksploatacyjnej uzyskane w 2006 r., łącznej w kwocie 19 657,20 zł, zaewidencjonowano w rozdz. 75619 – „Wpływy z różnych rozliczeń”, zamiast w rozdz. 75618 – „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”,
- co było niezgodne z przepisami rozporządzeń Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów,

wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132, Nr 283, poz. 2828, z 2005r. Nr 74, poz. 652, Nr 232, poz. 1970) i z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726, Nr 137, poz. 976), za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości – str. 47, 68, 71, 77 protokołu.

Za nieprawidłowości w zakresie spraw budżetowych, finansowych i sprawozdawczości, wymienione w pkt 1, 5, 6, 8b, 22 a-c, 24, 25, 26 i 28 odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi Skarbnik.

Za nieprawidłowości w zakresie spraw budżetowych, finansowych i sprawozdawczości, wymienione w pkt 8a odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi Wójt.

Oprócz wyżej wymienionych nieprawidłowości w trakcie kontroli ustalono inne drobniejsze uchybienia, które zostały wskazane w protokole kontroli, ale nie ujęte w niniejszym wystąpieniu z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy.

W celu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w protokole kontroli oraz usprawnienia pracy Urzędu Gminy niezbędne jest podjęcie następujących działań:

#### **I. W zakresie spraw organizacyjnych**

1. Prowadzenie gospodarki finansowej gminnych instytucji kultury w oparciu o obowiązujące przepisy.
2. Aktualizowanie wykazu gminnych jednostek organizacyjnych, stanowiącego załącznik do Statutu Gminy.

#### **II. W sprawach budżetowych, finansowych i sprawozdawczości**

1. Sporządzanie przez gminne jednostki oświatowe planów finansowych oraz jednostkowych sprawozdań budżetowych.
2. Rzetelne wykazywanie należności wymagalnych w sprawozdaniach zbiorczych Rb – N o stanie należności oraz skutków udzielonych ulg w sprawozdaniach Rb – 27S z wykonania planu dochodów budżetowych.
3. Przestrzeganie obowiązujących terminów ustawowych przy wydawaniu decyzji administracyjnych.
4. Zaniechanie umarzania podatków przed ustawowym terminem ich płatności.
5. Zamieszczanie dat wpływu do Urzędu Gminy na deklaracjach podatkowych oraz ich weryfikowanie w zakresie stwierdzenia formalnej poprawności tych dokumentów.

6. Ustalanie przypisów należności w podatku od środków transportowych dla osób fizycznych na podstawie składanych przez podatników i zweryfikowanych deklaracji.
7. Przeprowadzanie kontroli u podatników w zakresie rzetelności danych wykazanych w deklaracjach podatkowych, stanowiących podstawę opodatkowania.
8. Przestrzeganie obowiązku dokonywania adnotacji o zapłacie opłaty skarbowej, zwolnieniu lub wyłączeniu obowiązku zapłaty tej opłaty od czynności urzędowych, wydanych zaświadczeń i zezwoleń (pozwoleń, koncesji), zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635).
9. Udzielanie zakładowi budżetowemu dotacji przedmiotowych skalkulowanych według stawek jednostkowych ustalonych stosowną uchwałą Rady Gminy.
10. Zawieranie umów na realizację zadań objętych planem budżetowym jednostki samorządu terytorialnego oraz określających pełną nominalną wysokość zaciągniętego zobowiązania.
11. Zaniechanie wypłacania pracownikom wynagrodzeń dodatkowych za czynności powierzone w ramach zakresów obowiązków wynikających ze stosunku pracy.
12. Przygotowywanie projektów uchwał w sprawie zatwierdzenia zestawienia przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zgodnie z planem finansowym jednostki samorządu terytorialnego oraz przedstawianie ich Radzie Gminy do zatwierdzenia w obowiązujących terminach.
13. Przeznaczenie środków finansowych pochodzących z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na zadania ustawowe.
14. Niewydawanie decyzji administracyjnych zezwalających na czasowe zajęcie gruntów znajdujących się w pasie drogowym dróg lokalnych, nie stanowiących dróg publicznych.
15. Zamieszczanie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży wszystkich wymaganych informacji.
16. Podawanie ogłoszeń o sprzedaży nieruchomości do wiadomości publicznej w terminach ustawowych.
17. Uznawanie przez komisje, powołane do przeprowadzenia przetargów na sprzedaż nieruchomości, postąpienia wskazanego przez uczestników przetargu i wynoszącego nie mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych.

18. Zaliczanie na poczet ceny kwot wadium, wniesionych przez uczestników przetargów, którzy zostali ustalen jako nabywcy nieruchomości.
19. Ustalanie ceny sprzedaży nieruchomości z zastosowaniem obowiązującej stawki podatku VAT.
20. Księgowanie zdarzeń gospodarczych na kontach objętych obowiązującym w jednostce samorządu terytorialnego zakładowym planem kont oraz przestrzeganie ustalonych zasad prowadzenia zapisów księgowych.
21. Dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych na podstawie dowodów źródłowych zawierających dekretację oraz dane osób odpowiedzialnych za treść tych zapisów.
22. Gromadzenie środków niewygasających na wyodrębnionym subkoncie podstawowego rachunku bankowego.
23. Rzetelne prowadzenie ewidencji środków trwałych oraz terminowe wprowadzanie zmian w stanie mienia Gminy.
24. Stosowanie w planowaniu wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz ewidencji analitycznej przychodów klasyfikacji budżetowej.
25. Ewidencjonowanie dochodów i wydatków budżetowych zgodnie z obowiązującą klasyfikacją budżetową.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy pracy Gminy.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych byłbym wdzięczny za powiadomienie mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma o sposobie wykonania zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania.

Prezes  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie:  
*Józef Chodarczewicz*

Do wiadomości:

Szanowny Pan  
Henryk Kowalczyk  
Przewodniczący  
Rady Gminy  
Malechowo