

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w SZCZECINIE

Egz. Nr

PROTOKÓŁ

KONTROLI KOMPLESOWEJ GOSPODARKI FINANSOWEJ
GMINY MALECHOWO

RIO WK – 0913 – 780/52/K/2006

I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE

1.1. Dane ogólne

Kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Malechowo przeprowadziła w dniach od 11.12.2006r. do 16.02.2007r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie w osobach:

- st. inspektora Anety Małkowskiej,
- st. inspektora Andrzeja Bańczyka,

działających na podstawie upoważnienia Nr 52/2006 z dnia 14.11.2006r. Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie.

Jednostka kontrolowana:

Urząd Gminy
w Malechowie
76-142 Malechowo
NIP 669-14-63-489

1.1. Kierownictwo jednostki

Wójt Gminy - Jan Szlufik wybrany w wyborach bezpośrednich w dniu 10 listopada 2002r. – zaświadczenie Gminnej Komisji Wyborczej z dnia 18 listopada 2002r. Ponownie wybrany na to stanowisko w wyborach powszechnych w dniu 12.11.2006r. (zaświadczenie Gminnej Komisji Wyborczej z dnia 13 listopada 2006r.).

Sekretarz Gminy – w badanym okresie funkcję tę pełnili:

- Roman Margielewski powołany uchwałą Nr II/5/2002 Rady Gminy z dnia 06 grudnia 2002r.; odwołany na mocy uchwały Nr XIX/210/2005 Rady Gminy z dnia 16 lutego 2005r.,
- Maciej Berlicki powołany uchwałą Nr XX/211/2005 Rady Gminy z dnia 16 marca 2005r.; odwołany na mocy uchwały Nr II/15/2006 Rady Gminy z dnia 06 grudnia 2006r.
- Radosław Nowakowski powołany uchwałą Nr III/33/2006 Rady Gminy z dnia 29 grudnia 2006r.

Skarbnik Gminy w badanym okresie funkcję tę pełniły:

- Krystyna Jakimiec powołana na mocy uchwały Nr XXXI/220/2002 z dnia 19 czerwca 2002r. do dnia śmierci w dniu 09.12.2006r.
- Ilona Buczek powołana na mocy uchwały Nr III/19/2006 z dnia 29 grudnia 2006r.

Przewodniczący Rady Gminy - Henryk Kowalczyk wybrany uchwałą Rady Gminy Nr I/1/2002 z dnia 18 listopada 2002r.

1.2. Wewnętrzne regulacje prawne

1.2.1. Statut gminy i regulamin organizacyjny Urzędu Gminy.

Rada Gminy uchwałą Nr IV/46/2003 z dnia 21 lutego 2003r. uchwaliła Statut Gminy Malechowo. Statut został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego Nr 22, poz. 282 dnia 21 lutego 2003r.

W badanym okresie w Urzędzie Gminy obowiązywał Regulamin Organizacyjny wprowadzony na mocy zarządzeń Wójta:

- Nr 5/2002 z dnia 30 grudnia 2002r. – obowiązywał do dnia 22 listopada 2005r.
- Nr 242/2005 z dnia 9 listopada 2005r. – obowiązywał od dnia 23 listopada 2005r.

1.2.2. Dokumentacja opisująca przyjęte przez gminę zasady rachunkowości.

Zarządzeniem Nr 8/2002 Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2002r. przyjęto zasady polityki rachunkowości dla budżetu Gminy Malechowo.

1.2.3. Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych.

Zarządzeniem Nr KRO-0152-7/2002 Wójta Gminy z dnia 27 maja 2002r. wprowadzono do stosowania instrukcję sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy w Malechowie.

1.2.4. Instrukcja kasowa

Zarządzeniem Nr 10/2002 Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2002 przyjęto instrukcję gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy w Malechowie.

1.2.5. Instrukcja inwentaryzacyjna

Zarządzeniem Nr 9/2002 Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2002 przyjęto instrukcję inwentaryzacyjną.

1.2.6. Jednostki pomocnicze gminy

Według wykazu jednostek pomocniczych (sołectw) gminy, zawartego w załączniku Nr 1 do Statutu, w badanym okresie funkcjonowały następujące sołectwa: Bartolino, Białęcino, Borkowo, Darskowo, Drzewsko, Gorzyca, Grabowo, Karwice, Kosierzewo, Lejkowo, Malechowo, Malechówko, Niemica, Ostrowiec, Paprotki, Paproty, Pukanino, Podgórki, Przystawy, Sulechowo, Świącianowo, Zielenica.

Szczegółową organizację oraz zakres działania sołectw określały Statuty ustanowione przez Radę Gminy uchwałą Nr VII/38/91 z dnia 11 stycznia 1991r.

1.2.7. Gminne jednostki organizacyjne.

Wykaz jednostek organizacyjnych gminy zawarty był w załączniku Nr 3 do Statutu Gminy. Wynikało z niego, iż w Gminie funkcjonowały następujące jednostki organizacyjne:

1. Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Malechowie, prowadzący działalność w formie zakładu budżetowego,
 2. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Malechowie prowadzący działalność w formie jednostki budżetowej,
 3. Gminny Zespół Ekonomiczno – Administracyjny Szkół, Przedszkoli, Kultury i Sportu w Malechowie prowadzący działalność w formie jednostki budżetowej,
 4. Przedszkole w Malechowie prowadzące działalność w formie jednostki budżetowej,
 5. Przedszkole w Ostrowcu prowadzące działalność w formie jednostki budżetowej,
 6. Szkoła Podstawowa w Malechowie prowadząca działalność w formie jednostki budżetowej,
 7. Szkoła Podstawowa w Ostrowcu prowadząca działalność w formie jednostki budżetowej,
 8. Szkoła Podstawowa w Lejkowie prowadząca działalność w formie jednostki budżetowej,
 9. Szkoła Podstawowa w Niemicy prowadząca działalność w formie jednostki budżetowej,
 10. Gimnazjum w Malechowie prowadzące działalność w formie jednostki budżetowej,
 11. Gminna Biblioteka Publiczno – Szkolna w Malechowie prowadząca działalność jako samorządowa instytucja kultury,
- oraz pozostałe jednostki organizacyjne, dla których organem założycielskim jest Rada Gminy Malechowo:
12. Zakład Opieki Zdrowotnej w Malechowie.

W oparciu o okazaną dokumentację stwierdzono, że na mocy uchwał Rady Gminy:

- Nr IX/118/2003 z dnia 05 grudnia 2003r. nazwę Gminny Zespół Ekonomiczno – Administracyjny Szkół, Przedszkoli, Kultury i Sportu zastąpiono nazwą Zespół Ekonomiczno – Administracyjny Oświaty,
- Nr IX/117/2003 z dnia 05 grudnia 2003r. Bibliotekę Publiczno – Szkolną przekształcono w Gminną Bibliotekę Publiczną,
- Nr VII/39/99 z dnia 26 marca 1999r. z dniem 31 sierpnia 2004r. likwidacji uległa Szkoła Podstawowa w Malechowie
- Nr XXVI/273/2005 z dnia 29 grudnia 2005r. połączono Szkołę Podstawową i Przedszkole w Ostrowcu w Zespół Szkół w Ostrowcu,
- Nr XXVI/270/2005 z dnia 29.12.2005r. utworzono rachunek dochodów własnych w Gimnazjum w Malechowie,
- Nr XXVI/271/2005 z dnia 29.12.2005r. utworzono rachunek dochodów własnych w Szkole Podstawowej w Niemicy,
- Nr XXVI/272/2005 z dnia 29.12.2005r. utworzono rachunek dochodów własnych w Szkole Podstawowej w Lejkowie,
- Nr XXVI/274/2005 z dnia 29.12.2005r. utworzono rachunek dochodów własnych w Zespole Szkół w Ostrowcu.

Ustalono, że nie dokonano odpowiednich zmian w załączniku Nr 3 do Statutu Gminy polegających na aktualizacji wykazu funkcjonujących jednostek organizacyjnych, co było niezgodne z art. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym. Wyjaśnienie złożone w tej sprawie przez Jana Szlufika – Wójta Gminy stanowi załącznik nr 1.

1.2.8. Instrukcja postępowania w zakresie przeciwdziałania wprowadzania do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych źródeł oraz przeciwdziałania finansowania terroryzmu.

Zarządzeniem Nr 141/2004 Wójta Gminy z dnia 12 maja 2004r. wprowadzono do użytku wewnętrznego "Instrukcję postępowania w zakresie przeciwdziałania wprowadzania do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych źródeł oraz przeciwdziałania finansowaniu terroryzmu".

1.2.9. Pełnomocnictwa

Kierownicy wszystkich jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, działających w formie jednostki budżetowej, posiadali upoważnienia wydane na podstawie art. 47 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym.

W badanym okresie ww pełnomocnictwa nie posiadał Dyrektor Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Malechowie, prowadzącego działalność w formie zakładu budżetowego, co było niezgodne z art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym. Według wyjaśnienia Jana Szlufika - Wójta Gminy (załącznik nr 3) w dniu 12.02.2007r. zostało udzielone ww pełnomocnictwo.

1.3. Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej

1.3.1. Kontrola funkcjonalna

Regulamin kontroli wewnętrznej w Urzędzie Gminy stanowił załącznik nr 3 do Regulaminu Organizacyjnego Urzędu, wprowadzonego do stosowania zarządzeniem Nr 242/2005 Wójta Gminy z dnia 9 listopada 2005r.

Zarządzeniem Nr 184/2004 Wójta Gminy z dnia 09.12.2004r. wprowadzono do stosowania procedury kontroli wydatków dokonywanych ze środków publicznych w Urzędzie Gminy, obejmujące:

- zasady wstępnej oceny celowości zaciągnięcia zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków,
 - procedury kontroli zaciągnięcia zobowiązań i dokonywania wydatków,
- zmienione następnie na mocy zarządzenia Nr 211/2005 z dnia 20 czerwca 2005r.

1.3.2. Kontrola instytucjonalna

W toku kontroli ustalono, iż w 2005r. kontrolą finansową (na podstawie art. 35a oraz 127 ustawy o finansach publicznych) co najmniej 5 %wydatków objęto:

1. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Malechowie,
2. Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Malechowie – na podstawie upoważnienia Nr 0113 – 23/05 Wójta Gminy z dnia 29.09.2005r. dla Skarbnika Gminy.
3. Zespół Ekonomiczno Administracyjny Oświaty w Malechowie .

Z przeprowadzonych kontroli sporządzano protokoły.

1.3.3. Audyt wewnętrzny

W badanym okresie jednostka nie przekroczyła kwoty 35 mln zł przychodów bądź wydatków środków publicznych i nie była zobowiązana do przeprowadzenia audytu wewnętrznego.

1.4. Prowadzone kontrole zewnętrzne.

W badanym okresie gospodarka finansowa jednostki była przedmiotem kontroli zewnętrznych przeprowadzonych przez :

1. Wojewodę Zachodniopomorskiego w okresie od 24.01. do 06.02.2006r. – w zakresie:
 - kontroli realizacji zadania kontraktu wojewódzkiego pn. „Wymiana systemu ogrzewania budynku Gimnazjum w Malechowie z tradycyjnego na gazowe”,
 - prawidłowości wykorzystania dotacji celowych w roku 2005,
 - realizacji dochodów Skarbu Państwa w 2005r.
2. Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie w okresie od 05.04 do 11.04.2006r. – kontrola doraźna.

1.5. Odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości.

Według § 5 pkt 1 zakresu czynności Krystyny Jakimiec – Skarbnika Gminy, podpisanego przez nią w dniu 27.06.2005r., powierzono jej obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki.

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ BUDŻETOWA

2.1. Stan i kompletność urzędzeń księgowych.

2.1.1. Opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości.

W latach 2005 - 2006 w Urzędzie Gminy obowiązywał Zakładowy Plan Kont wprowadzony do stosowania zarządzeniem Nr 8/2002 Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2002r. i obejmował on:

- wykaz kont dla budżetu gminy i dla Urzędu Gminy,
- zasady funkcjonowania kont syntetycznych i analitycznych – wg § 2 ust. 2 ww zarządzenia przyjęto zasady funkcjonowania kont, określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752),
- wykaz programów komputerowych dopuszczonych do stosowania w Urzędzie Gminy,
- zasady wyceny aktywów i pasywów.

2.1.1.1. Określenie roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych.

W § 1 zarządzenia Nr 8/2002 Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie ustalenia zasad polityki rachunkowości dla budżetu Gminy Malechowo określono:

- rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia każdego roku jako jeden pełny rok realizacji budżetu Gminy,
- okresy sprawozdawcze: miesiąc, kwartał, półrocze i rok.

2.1.1.2. Metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego.

Zarządzeniem Nr 8/2002 Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie ustalenia zasad polityki rachunkowości dla budżetu Gminy Malechowo określono następujące zasady wyceny aktywów i pasywów:

- środki trwałe wycenia się i wprowadza do ewidencji księgowej wg wartości początkowej stanowiącej cenę nabycia,
- gdy nie jest możliwe ustalenie ceny nabycia składnika majątku – jego wyceny dokonuje się wg ceny sprzedaży takiego samego lub podobnego przedmiotu,
- środki trwałe otrzymane nieodpłatnie na podstawie decyzji właściwego organu mogą być wycenione w wartości określonej w tej decyzji,
- należności zobowiązania wycenia się wg zasad określonych w ustawie o rachunkowości.

2.1.1.3. Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych.

2.1.1.3.1. Zakładowy plan kont.

Zakładowy plan obejmował:

- wykaz kont księgi głównej,
- przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń,
- zasady tworzenia kont ksiąg pomocniczych.

Ustalono, że w badanym okresie nie dostosowano zasad rachunkowości do zmian wynikających z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 czerwca 2005r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, tj. min.: nie uzupełniono planu kont o konta :

- 137 – „Rachunki środków funduszy pomocowych”,
- 227 – „Rozliczenie dochodów ze środków funduszy pomocowych”,
- 228 – „Rozliczenie wydatków ze środków funduszy pomocowych”,
- 260 – „Zobowiązania finansowe”,
- 907 – „Dochody z funduszy pomocowych”,
- 908 – „Wydatki z funduszy pomocowych”,
- 997 – „Zaangażowanie środków funduszy pomocowych”.

co było niezgodne z § 13 cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Kserokopia wykazu kont dla budżetu i jednostki budżetowej stanowi załącznik nr 4.

W trakcie niniejszej kontroli, zarządzeniem Nr 14/2007 Wójta Gminy z dnia 12 lutego 2007r. w sprawie zmiany polityki rachunkowości wprowadzono odpowiednie zmiany.

2.1.1.3.2. Wykaz ksiąg rachunkowych.

W badanym okresie księgi rachunkowe prowadzono metodą komputerową. Wykaz ksiąg zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych stanowił załącznik C do zarządzenia Nr 8/2002 Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie ustalenia zasad polityki rachunkowości dla budżetu Gminy Malechowo.

2.1.1.3.3. Opis systemu przetwarzania danych.

W toku kontroli stwierdzono, że stosowany w księgowości od 01.01.2006r. program komputerowy Gmina 2, zakupiony na podstawie Nr 4473 zawartej w dniu 10.10.2005r. z Zakładem Elektronicznej Techniki Obliczeniowej Spółka z o.o. w Koszalinie, został dopuszczony do stosowania przez Kierownika jednostki z dniem 21.11.2006r. Kserokopia ewidencji stosowanego oprogramowania stanowi załącznik nr 5.

Ponadto nie opracowano zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, co było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Wyjaśnienie złożone w sprawie ww nieprawidłowości przez Jana Szlufika Wójta Gminy stanowi załącznik nr 2.

Powyższe zasady opracowano w trakcie niniejszej kontroli i wprowadzono do stosowania zarządzeniem Nr 14/2007 Wójta Gminy z dnia 12 lutego 2007r. w sprawie zmiany polityki rachunkowości.

2.1.1.4. System ochrony danych i ich zbiorów.

W latach 2005 – 2006 badana jednostka nie posiadała dokumentacji opisującej system służący ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów, co stanowiło naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 4 cyt. ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości . Wyjaśnienie złożone w tej sprawie przez Jana Szlufika Wójta Gminy stanowi załącznik nr 2. Powyższą dokumentację opracowano w trakcie niniejszej kontroli i wprowadzono do stosowania zarządzeniem Nr 14/2007 Wójta Gminy z dnia 12 lutego 2007r. w sprawie zmiany polityki rachunkowości.

2.1.2. Przestrzeganie ustaleń zakładowego planu kont przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych .

Na podstawie syntetycznego zestawienia sald i obrotów sporządzonego za 2005r. stwierdzono, że do ksiąg rachunkowych nie wprowadzono niżej wymienionych kont, przewidzianych zakładowym planem kont:

- 014 – „Zbiory biblioteczne”,
- 030 – „Długoterminowe aktywa finansowe”,
- 131 – „Rachunki bieżące”,
- 140 – „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”,
- 401 – „Amortyzacja”,
- 432 – „Środki żywności”,
- 438 – Pomoce naukowe, dydaktyczne i książki”,
- 439 – „Kary i odszkodowania”,

- 443 – „Odpis na fundusz świadczeń socjalnych”,
- 448 – „Pozostałe dotacje”,
- 490 – „Rozliczenie kosztów”,
- 740 – „Dotacje i środki na inwestycje”,
- 760 – „Pozostałe przychody i koszty”,
- 761 – „Pokrycie amortyzacji”,
- 903 – „Niewykonane wydatki”,
- 904 – „Niewygasające wydatki”,
- 991 – „Planowane dochody budżetu”,
- 992 – „Planowane wydatki budżetu”.

Ponadto ustalono, że do ksiąg rachunkowych wprowadzono konta:

- w 2005r.: 450, 468,
- w 2006r.: 137, 228, 260, 907, 908, 926,

które nie były objęte zakładowym planem kont, co stanowiło naruszenie § 12 ust. 1 pkt 1 cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Kserokopia wykazu kont dla budżetu i jednostki budżetowej stanowi załącznik nr 4. Wydruki komputerowe syntetycznych zestawień sald i obrotów za lata 2005 – 2006 stanowią załącznik nr 7.

W toku niniejszej kontroli analizie poddano rzetelność księgowania operacji gospodarczych na przykładzie zapisów w ewidencji analitycznej prowadzonej w badanym okresie na kontach:

- 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Stwierdzono, że na koncie tym nie prowadzono ewidencji rozrachunków opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu (ujmowano je na koncie 901), co było niezgodne z przepisami zakładowego planu kont oraz z § 13 ust. 1 pkt 1 cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego; wydruk ewidencji prowadzonej dla ww wpływów w roku 2005 na koncie 901 stanowi załącznik nr 8; wyjaśnienie Danuty Trzaski - Inspektora ds. księgowości stanowi załącznik nr 6;
- 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”. Stwierdzono, że na koncie zapisów dokonywano jednostronnie (po stronie Wn), tj. zwroty udzielonych zaliczek księgowano po stronie Wn ze znakiem „minus”, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania kont, określonymi w cyt. rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych; wydruk ewidencji do konta 234 za II półrocze 2005r. stanowi załącznik nr 9,
- 999 - „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”. Stwierdzono, że na koncie tym nie ujęto wydatków obciążających budżet w latach następnych na podstawie umowy Nr 4386 zawartej w dniu 11.07.2005r. z Zakładem Elektronicznej Techniki Obliczeniowej Spółka z o.o. w Koszalinie na rozszerzenie i uzupełnienie użytkowanego przez Zamawiającego systemu informatycznego (problem opisano szerzej w pkt 4.4.1.1 niniejszego protokołu), co było niezgodne z zakładowym planem kont; wyjaśnienie złożone w tej sprawie przez Jana Szlufika – Wójta Gminy stanowi załącznik nr 75.

2.1.3. Prawidłowość udokumentowania operacji gospodarczych.

Kontrolę prawidłowości udokumentowania operacji gospodarczych przeprowadzono na przykładzie operacji dokonanych październiku 2005r. Stwierdzono, że :

- operacje były udokumentowane odpowiednimi dowodami źródłowymi,
- dowody źródłowe nie posiadały wskazania miesiąca księgowania i podpisu osoby odpowiedzialnej za ww wskazania, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 cyt. ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości,
- dokumenty będące podstawą dokonania operacji były sporządzone i sprawdzone zgodnie z zasadami określonymi w wewnętrznych przepisach.

2.1.4. Przestrzeganie zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych.

W toku kontroli ustalono, iż księgi rachunkowe w latach 2005 - 2006:

- prowadzono w siedzibie jednostki,
- księgi rachunkowe otwierano na początek i zamykano na koniec każdego roku obrotowego.

Księgi rachunkowe obejmowały:

- 1) dziennik,
 - 2) księgę główną,
 - 3) księgi pomocnicze,
 - 4) zestawienia: obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych,
 - 5) wykaz składników aktywów i pasywów (inventarz).
- prowadzone w formie oddzielnych komputerowych zbiorów danych.

Wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych:

- były trwale oznaczone nazwą jednostki, nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej oraz nazwą programu przetwarzania,
- były oznaczone co do roku obrotowego, okresu sprawozdawczego i daty sporządzenia,
- były przechowywane starannie w ustalonej kolejności,
- składały się z automatycznie numerowanych stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej, oraz były sumowane na kolejnych stronach w sposób ciągły w roku obrotowym.

2.2. Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej.

2.2.1. Prowadzenie dziennika i kont księgi głównej.

Rzetelność prowadzenia dziennika i kont księgi głównej sprawdzono na przykładzie zapisów dokonanych w październiku 2005r. Stwierdzono, że :

- zapisy w dzienniku były kolejno numerowane, a sumy zapisów (obroty) liczone w sposób ciągły; sposób dokonywania zapisów w dzienniku umożliwiał ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi,
- dokonywane przy użyciu komputera zapisy księgowe posiadały automatycznie nadany numer pozycji, pod którą zostały wprowadzone do dziennika, natomiast nie zawierały danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, co było niezgodne z art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości,
- na kontach księgi głównej ujmowano zdarzenia zgodnie z zasadą podwójnego zapisu,

- zapisów na poszczególnych kontach księgi głównej dokonywano w kolejności chronologicznej.

2.2.2. Prowadzenie kont ksiąg pomocniczych.

Konta ksiąg pomocniczych prowadzono dla:

- środków trwałych, w tym także środków trwałych w budowie, wartości niematerialnych i prawnych oraz dokonywanych od nich odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych,
- rozrachunków z kontrahentami,
- rozrachunków z pracownikami,
- kosztów.

W § 5 - 11 zarządzenia Nr 8/2002 Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie ustalenia zasad polityki rachunkowości dla budżetu Gminy Malechowo określono następujące zasady ewidencji składników majątkowych gminy:

- ewidencję środków trwałych prowadzi się wartościowo wg cen nabycia i kosztów poniesionych na ich przebudowę, rozbudowę lub modernizację,
- ewidencja szczegółowa środków trwałych, o wartości przekraczającej wielkość ustaloną w przepisach ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, prowadzona jest na koncie 011 z podziałem na poszczególne grupy rodzajowe Klasyfikacji Środków Trwałych,
- umorzeniu w pełnej wartości, poprzez spisanie w koszty w miesiącu przyjęcia ich do użytkowania, podlegają:
 - książki i inne zbiory biblioteczne,
 - odzież i umundurowanie,
 - meble i dywany,
 - pozostałe środki trwałe o wartości nie przekraczającej wielkości ustalonej w przepisach ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

2.2.3. Sporządzanie zestawień obrotów i sald.

Na koniec każdego okresu sprawozdawczego sporządzano zestawienie obrotów i sald, zawierające:

- symbole kont,
- salda kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych,
- obroty za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego,
- salda na koniec okresu sprawozdawczego,
- sumę sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obrotów za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz sald na koniec okresu sprawozdawczego.

W toku analizy porównawczej zestawienia obrotów i sald, sporządzonego za miesiąc grudzień 2005r., z obrotami dziennika - rozbieżności nie stwierdzono.

2.2.4. Dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych.

Kontrolę prawidłowości dokonywania zapisów w księgach rachunkowych przeprowadzono na przykładzie operacji dokonanych października 2005r. Stwierdzono, że :

- podstawą dokonywanych zapisów były odpowiednie dowody źródłowe,
- dowody źródłowe posiadały adnotację określającą: symbole kont księgi głównej, na których operacja winna być ujęta oraz klasyfikacji budżetowej, natomiast nie obejmowała wskazania miesiąca księgowania i podpisu osoby odpowiedzialnej za ww wskazania, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 cyt. ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości .

2.2.4.1. Zachowanie porządku systematycznego i chronologicznego.

Badaniem prawidłowości ujmowania w księgach zapisów o przeprowadzonych operacjach gospodarczych objęto operacje dokonane w październiku 2005r. Stwierdzono, że :

- operacje ujmowano na właściwych kontach z zachowaniem zasady korespondencji kont,
- zapisów dokonywano w kolejności chronologicznej.

2.2.4.2. Terminowość zapisów.

Kontrolę terminowości dokonywania w księgach zapisów o przeprowadzonych operacjach gospodarczych przeprowadzono na przykładzie operacji dokonanych października 2005r. Stwierdzono, że :

- operacje zapisywano w księgach w okresie sprawozdawczym, którego dotyczyły,
- operacje gotówkowe ujmowano w księgach pod datą ich dokonania,
- zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych sporządzano w terminach określonych cyt. ustawą z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości .

2.2.4.3. Korekta błędnych zapisów.

Analizę prawidłowości korygowania zapisów w księgach przeprowadzono na przykładzie operacji dokonanych października 2005r. Stwierdzono, że stwierdzone błędy w księgach poprawiano przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów, dokonywane tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi.

2.3 . Sprawozdawczość budżetowa.

2.3.1. Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdań budżetowych.

2.3.1.1. Terminowość sporządzania sprawozdań .

Analizie poddano terminowość sporządzenia następujących sprawozdań budżetowych za 2005r.:

- Rb – 27 S z wykonania planu dochodów budżetowych,
- Rb – 28 S z wykonania planu wydatków budżetowych,
- Rb – N o należnościach budżetu jst,
- Rb – Z o zobowiązaniach budżetu jst.

Stwierdzono, że sprawozdania sporządzono terminowo.

2.3.1.2. Rzetelność sporządzania sprawozdań budżetowych.

W wyniku kontroli porównawczej danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach „z wykonania planu dochodów budżetowych” i „z wykonania planu wydatków budżetowych”, sporządzonych za 2005r., z danymi ewidencyjnymi stwierdzono, że:

- kwoty planowane wykazywano po uwzględnieniu zmian dokonanych w budżecie jednostki,
- kwoty zrealizowanych dochodów i wydatków wykazano narastająco, zgodnie z ewidencją księgową.

2.3.2. Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń.

Na podstawie okazanej dokumentacji stwierdzono, że w roku 2005:

- sporządzono zbiorcze kwartalne i roczne sprawozdania Rb - Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń oraz Rb – N o stanie należności,
- sporządzono własne sprawozdania jednostkowe,
- kwoty wykazano w sprawozdaniach w złotych,
- zachowano obowiązujące terminy sporządzania i przekazywania sprawozdań.

W toku analizy porównawczej danych wykazanych w sprawozdaniu Rb – N o stanie należności jst stwierdzono, że wykazane należności wymagalne z tytułu dostaw i usług w łącznej kwocie 1 216 855,00 zł zawyżono o kwotę 1 182 854,60 zł stanowiącą należności z tytułu podatków i opłat. Pozostałą kwotę 34 000,00 zł stanowiły należności GZKiM w Malechowie. Powyższe było niezgodne z z § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426) oraz art. 24 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości. Kserokopie sprawozdań Rb – N Urzędu Gminy oraz jst stanowią załącznik nr 57.

2.3.3. Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdań z dochodów podatkowych.

2.3.3.1. Rzetelność sporządzania sprawozdań

W wyniku kontroli porównawczej danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu PDP, sporządzonym za 2005r., z danymi ewidencyjnymi - rozbieżności nie stwierdzono. Ustalono, że sprawozdanie zostało sporządzone w terminie określonym w obowiązujących przepisach.

2.3.3.2. Rzetelność wykazania w sprawozdaniach danych o zastosowanych obniżkach ustawowych stawek podatkowych oraz ulg i zwolnień pozaustawowych

Skutki finansowe zastosowanych ulg w podstawowych dochodach podatkowych w roku 2005 przedstawiono w poniższej tabelicy:

Skutki finansowe zastosowanych ulg pozaustawowych w podstawowych dochodach
podatkowych w Gminie Malechowo w 2005r.

(w zł)

Rodzaj ulgi	Skutki wykazane w sprawozdaniu Rb-27 S	Ustalone skutki
Podatek rolny : -skutki obniżenia górnych stawek -skutki udzielonych ulg	59 191,00 49 085,00	59 191,00 42 383,80
Podatek od nieruchomości : -skutki obniżenia górnych stawek -skutki udzielonych ulg	225 983,00 201 128,00	225 983,00 236 931,10
Podatek leśny: -skutki obniżenia górnych stawek -skutki udzielonych ulg	- -	- 256,80
Podatek od śr. tansp. -skutki obniżenia górnych stawek -skutki udzielonych ulg	18 434,00 2 774,00	18 434,00 5 865,00
OGÓLEM	556 595,00	589 044,70

W wyniku analizy wszystkich decyzji w sprawie udzielenia ulg i zwolnień stwierdzono, że w ewidencji oraz sprawozdawczości wykazano skutki niezgodne ze stanem rzeczywistym, wynikającym z wydanych decyzji, a mianowicie:

- 1) w podatku od nieruchomości – zaniżono skutki udzielonych odroczeń i rozłożenia na raty o 35 803,10 zł,
- 2) w podatku rolnym - zawyżono skutki udzielonych odroczeń i rozłożenia na raty o 6 701,20 zł
- 3) w podatku leśnym – nie wykazano skutków udzielonych odroczeń i rozłożenia na raty w łącznej kwocie 256,80 zł,
- 4) w podatku od środków transportowych - zaniżono skutki udzielonych odroczeń i rozłożenia na raty o 3 091,00 zł,

co było niezgodne z § 10 ust. 1 cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz art. 24 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości. Wyjaśnienie złożone w tej sprawie przez Annę Marchewkę – Inspektora ds. wymiaru zobowiązań pieniężnych stanowi załącznik nr 58.

Wg oświadczenia Anny Marchewki – Inspektora ds. wymiaru zobowiązań pieniężnych (załącznik nr 59) w roku 2005 nie wystąpiły skutki zwolnień udzielonych na mocy:

- § 2 uchwały Nr XVII/181/2004 Rady Gminy z dnia 29 listopada 2004r. w sprawie ustalenia stawek podatku od środków transportowych na 2005r. – zwolnienie autobusów wykorzystywanych do dowozu dzieci do szkół,
- § 2 ust. 1 uchwały Nr XVII/180/2004 Rady Gminy z dnia 29 listopada 2004r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości i sposobu jego inkasa – zwolnienie budynków lub ich części przydzielonych do bezpłatnego użytkowania osobie,

która przekazała gospodarstwo rolne na Skarb Państwa w zamian za emeryturę lub rentę, jeżeli nie są wynajęte lub wdzierżawione, a także działki gruntu przydzielone do bezpłatnego użytkowania takiej osobie.

W toku niniejszej kontroli sprawdzono zasadność udzielenia ulg w 2005r. na mocy niżej wymienionych decyzji Wójta Gminy:

1) w sprawie umorzenia należności podatkowych:

- RFB II/3113/04/05 z dnia 07.01.2005r.
- RFB II/3113/06/05 z dnia 10.01.2005r.
- RFB II/3113/07/05 z dnia 10.01.2005r.
- RFB II/3113/15/05 z dnia 18.01.2005r.
- RFB II/3113/24/05 z dnia 24.01.2005r.
- RFB II/3113/28/05 z dnia 24.01.2005r.
- RFB II/3113/21/05 z dnia 21.01.2005r.
- RFB II/3113/26/05 z dnia 24.01.2005r.
- RFB II/3113/23/05 z dnia 24.01.2005r.
- RFB II/3113/20/05 z dnia 21.01.2005r.
- RFB II/3113/22/05 z dnia 21.01.2005r.
- RFB II/3113/25/05 z dnia 24.01.2005r.
- RFB II/3113/25/05 z dnia 02.02.2005r.
- RFB II/3113/26/05 z dnia 08.02.2005r.
- RFB II/3113/27/05 z dnia 08.02.2005r.
- RFB II/3113/52/05 z dnia 29.03.2005r.
- RFB II/3113/69/05 z dnia 30.03.2005r.
- RFB II/3113/54/05 z dnia 29.03.2005r.
- RFB II/3113/53/05 z dnia 29.03.2005r.
- RFB II/3113/55/05 z dnia 29.03.2005r.
- RFB II/3113/56/05 z dnia 29.03.2005r.
- RFB II/3113/57/05 z dnia 29.03.2005r.
- RFB II/3113/58/05 z dnia 29.03.2005r.
- RFB II/3113/72/05 z dnia 30.03.2005r.
- RFB II/3113/102/05 z dnia 31.03.2005r.
- RFB II/3113/71/05 z dnia 30.03.2005r.
- RFB II/3113/64/05 z dnia 29.03.2005r.
- RFB II/3113/67/05 z dnia 29.03.2005r.
- RFB II/3113/66/05 z dnia 29.03.2005r.
- RFB II/3113/65/05 z dnia 29.03.2005r.
- RFB II/3113/60/05 z dnia 29.03.2005r.
- RFB II/3113/62/05 z dnia 29.03.2005r.
- RFB II/3113/63/05 z dnia 29.03.2005r.
- RFB II/3113/68/05 z dnia 30.03.2005r.
- RFB II/3113/103/05 z dnia 31.03.2005r.
- RFB II/3113/61/05 z dnia 29.03.2005r.
- RFB II/3113/121/05 z dnia 29.04.2005r.
- RFB II/3113/119/05 z dnia 11.04.2005r.
- RFB II/3113/120/05 z dnia 28.04.2005r.

- RFB II/3113/130/05 z dnia 24.05.2005r.
- RFB II/3113/131/05 z dnia 24.05.2005r.
- RFB II/3113/132/05 z dnia 24.05.2005r.
- RFB II/3113/133/05 z dnia 24.05.2005r.
- RFB II/3113/134/05 z dnia 24.05.2005r.
- RFB II/3113/135/05 z dnia 24.05.2005r.
- RFB II/3113/136/05 z dnia 24.05.2005r.
- RFB II/3113/137/05 z dnia 24.05.2005r.
- RFB II/3113/138/05 z dnia 23.05.2005r.
- RFB II/3113/139/05 z dnia 23.05.2005r.
- RFB II/3113/154/05 z dnia 23.06.2005r.
- RFB II/3113/153/05 z dnia 23.06.2005r.
- RFB II/3113/156/05 z dnia 30.06.2005r.
- RFB II/3113/157/05 z dnia 04.07.2005r.
- RFB II/3113/184/05 z dnia 14.07.2005r.
- RFB II/3113/201/05 z dnia 29.08.2005r.
- RFB II/3113/203/05 z dnia 26.09.2005r.
- RFB II/3113/130/05 z dnia 24.05.2005r.
- RFB II/3113/130/05 z dnia 24.05.2005r.

2) w sprawie odroczenia terminów płatności podatków:

- RFB II/3113/10/05 z dnia 10.01.2005r.
- RFB II/3113/27/05 z dnia 08.02.2005r.
- RFB II/3113/75/05 z dnia 11.04.2005r.
- RFB II/3113/95/05 z dnia 31.03.2005r.
- RFB II/3113/96/05 z dnia 31.03.2005r.
- RFB II/3113/97/05 z dnia 31.03.2005r.
- RFB II/3113/98/05 z dnia 31.03.2005r.
- RFB II/3113/99/05 z dnia 31.03.2005r.
- RFB II/3113/100/05 z dnia 31.03.2005r.
- RFB II/3113/101/05 z dnia 31.03.2005r.
- RFB II/3113/138/05 z dnia 23.05.2005r.
- RFB II/3113/140/05 z dnia 23.05.2005r.
- RFB II/3113/141/05 z dnia 23.05.2005r.
- RFB II/3113/142/05 z dnia 23.05.2005r.
- RFB II/3113/143/05 z dnia 03.06.2005r.
- RFB II/3113/155/05 z dnia 28.06.2005r.
- RFB II/3113/183/05 z dnia 12.07.2005r.
- RFB II/3113/180/05 z dnia 07.07.2005r.
- RFB II/3113/206/05 z dnia 03.08.2005r.
- RFB II/3113/204/05 z dnia 29.08.2005r.

3) w sprawie rozłożenia na raty płatności podatków:

- RFB II/3113/091/05 z dnia 10.01.2005r.
- RFB II/3113/17/05 z dnia 20.01.2005r.

- RFB II/3113/19/05 z dnia 21.01.2005r.
- RFB II/3113/139/05 z dnia 23.05.2005r.
- RFB II/3113/128/05 z dnia 23.05.2005r.
- RFB II/3113/202/05 z dnia 29.07.2005r.

Analizie poddano także niżej wymienione decyzje w sprawie odmowy umorzenia:

- decyzja nr RFB/II/3113/46/05 z dnia 24.03.2005r. wydana na wniosek złożony w dniu 31.01.2005r.
- decyzja nr RFB/II/3113/47/05 z dnia 24.03.2005r. wydana na wniosek złożony w dniu 04.02.2005r.
- decyzja nr RFB/II/3113/48/05 z dnia 24.03.2005r. wydana na wniosek złożony w dniu 09.02.2005r.
- decyzja nr RFB/II/3113/177/05 z dnia 04.07.2005r. wydana na wniosek złożony w dniu 30.05.2005r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ww decyzji stwierdzono, że:

- w 10 przypadkach decyzje w sprawie udzielania ulg i zwolnień wydano. po upływie 30 – dniowego terminu określonego w art. 139 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa i bez zawiadomienia strony o przyczynach niedotrzymania terminu i wskazania nowego terminu załatwienia sprawy.
- na mocy 14 decyzji umorzono należności podatkowe na łączną kwotę 895,10 zł, pomimo iż wnioski podatników wpłynęły, gdy należności te nie stanowiły zaległości podatkowych, co było niezgodne z art. 67a § 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005r. Dz. U. Nr 8, poz. 60); kserokopie losowo wybranych decyzji RFB/II/3113/102/ i RFB/II/3113/69/05 wraz z wnioskami stanowią załącznik nr 60.

Zestawienie stwierdzonych nieprawidłowości przedstawia poniższa tabela:

Podatek od...	Data wniosku	Nr i data decyzji	Umorzone należności	Kwota zwoln. (w zł)

24.02.2005r.	RFB/II/3113/52/05 z dnia 29.03.2005r.	I rata 2005r.	51,70
25.02.2005r.	RFB/II/3113/69/05 z dnia 30.03.2005r.	zaległ. 2004r.	203,10
28.02.2005r.	RFB/II/3113/54/05 z dnia 29.03.2005r.	I rata 2005r.	65,60
28.02.2005r.	RFB/II/3113/53/05 z dnia 29.03.2005r.	I rata 2005r.	43,80
01.03.2005r.	RFB/II/3113/55/05 z dnia 29.03.2005r.	I rata 2005r.	102,30
03.03.2005r.	RFB/II/3113/56/05 z dnia 29.03.2005r.	I rata 2005r.	66,10
03.03.2005r.	RFB/II/3113/57/05 z dnia 29.03.2005r.	I rata 2005r.	115,50
08.03.2005r.	RFB/II/3113/58/05 z dnia 29.03.2005r.	I rata 2005r.	24,40
10.03.2005r.	RFB/II/3113/72/05 z dnia 30.03.2005r.	I rata 2005r.	18,30
11.03.2005r.	RFB/II/3113/102/05 z dnia 31.03.2005r.	I rata 2005r.	35,80
14.03.2005r.	RFB/II/3113/64/05 z dnia 29.03.2005r.	I rata 2005r.	43,20
15.03.2005r.	RFB/II/3113/67/05 z dnia 29.03.2005r.	I rata 2005r.	86,80
15.03.2005r.	RFB/II/3113/66/05 z dnia 29.03.2005r.	I rata 2005r.	138,60
09.05.2005r.	RFB/II/3113/131/05 z dnia 24.05.2005r.	II rata 2005r.	43,20
11.05.2005r.	RFB/II/3113/134/05 z dnia 24.05.2005r.	I i II rata 2005r.	119,60
13.06.2005r.	RFB/II/3113/201/05 z dnia 29.07.2005r.	II rata 2005r.	92,60
15.07.2005r.	RFB/II/3113/203/05 z dnia 26.09.2005r.	zaległ. 2004r.	8 105,80

Wyjaśnienie złożone w sprawie ww nieprawidłowości przez Jana Szlufika – Wójta Gminy stanowi załącznik nr 61.

III. GOSPODARKA PIENIĘŻNA I ROZRACHUNKI.

3.1. Gospodarka środkami pieniężnymi.

3.1.1. Gospodarka kasowa.

3.1.1.1. Instrukcja kasowa.

W badanym okresie zasady prowadzenia gospodarki kasowej określone były w instrukcji gospodarki kasowej wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr 10/2002 Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2002 r.

Wg § 25 ust. 3 instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych ustalono, iż wielkość przechowywanej w kasie gotówki (pogotowie kasowe) nie mogła przekraczać 2 000,00 zł.

3.1.1.2. Przestrzeganie przyjętych unormowań wewnętrznych regulujących gospodarkę kasową.

Obowiązki kasjera pełniła Bogusława Paniuk – Podinspektor ds. obsługi kasy, która w dniu 06.03.2001r. złożyła oświadczenie o przyjęciu odpowiedzialności materialnej za powierzoną gotówkę i inne wartości pieniężne. W aktach osobowych pracownika znajdowało się zapytanie o karalność z dnia 08.03.2001r. z adnotacją „Nie notowany w rejestrze skazanych”.

W toku niniejszej kontroli sprawdzono stan kasy w Urzędzie. Protokół kontroli kasy stanowi załącznik nr 62. Niedoboru ani nadwyżki nie stwierdzono.

3.1.1.3. Prawdliwość sporządzania raportów kasowych oraz wpłat i wypłat gotówki.

W toku kontroli rzetelności sporządzania raportów kasowych, szczegółowej analizie poddano raporty za okres od 01.10 do 31.10.2005r. oraz załączone do nich dowody wpłat i wypłat gotówki. Stwierdzono, że :

- raporty sporządzano za okresy kilkudniowe,
- operacje ujmowane były w raportach pod datą ich dokonania,
- dowody źródłowe wypłat gotówki były podpisane na dowód ich sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione,
- wypłat gotówki dokonywano za pokwitowaniem jej odbioru.

3.1.1.4. Sprzedaż znaków opłaty skarbowej

W badanym okresie sprzedaż znaków opłaty skarbowej Urząd Gminy prowadził na podstawie umowy-zlecenia zawartej w dniu 11.09.1990r. z Urzędem Skarbowym w Koszalinie. Według § 4 ww umowy, tytułem wynagrodzenia jednostce przysługiwała prowizja w wysokości 5% wartości nominalnej sprzedanych znaków. Stwierdzono, że pobraną prowizję odprowadzano na rachunek budżetu gminy.

W oparciu o okazaną dokumentację ustalono, że kasjer prowadził sprzedaż znaków w ramach zakresu czynności i nie pobierał z tego tytułu dodatkowego wynagrodzenia.

3.1.2. Obsługa bankowa.

3.1.2.1. Obsługa bankowa Urzędu Gminy i gminnych samorządowych jednostek organizacyjnych

W okresie badanym obsługę bankową budżetu gminy wykonywał Bank Spółdzielczy w Sławnie Oddział w Malechowie, na podstawie umowy o wykonanie obsługi bankowej budżetu Gminy Malechowo, zawartej w dniu 27.04.2004r., na okres od 27.04.2004r. do 27.04.2005r. oraz aneksów:

- Nr 1 z dnia 27.04.2005r. – na mocy którego min. przedłużono okres obowiązywania umowy do dnia 27.04.2006r.
- Nr 1 z dnia 28.04.2006r. – na mocy którego przedłużono okres obowiązywania umowy do dnia 28.04.2007r.

Powyższą umowę wraz z aneksami zawarto na mocy niżej wymienionych uchwał Rady Gminy w sprawie wyboru banku wykonującego obsługę bankową budżetu Gminy Malechowo przez okres jednego roku:

- Nr XIII/138/2004 z dnia 05 kwietnia 2004r.
- Nr XXI/216/2005 z dnia 19 kwietnia 2005r.
- Nr XXVIII/285/2006 z dnia 28 kwietnia 2006r.

Stwierdzono, iż wyboru banku dokonywano z pominięciem procedur przewidzianych w przepisach Prawa o zamówieniach publicznych, ponieważ koszt obsługi nie przekraczał w okresie badanym równowartości 6 000 euro.

3.1.2.2 Operacje bankowe

Na podstawie ewidencji księgowej stwierdzono, że w badanym okresie Urząd Gminy posiadał następujące rachunki bankowe:

- rachunek podstawowy,
- rachunek ZFŚS,
- rachunek GFOŚ i GW,
- rachunek sum depozytowych,
- rachunek środków „Skoła marzeń”,
- rachunek środków niewygasających.

Ustalono, iż w badanym okresie jednostka nie posiadała odrębnego rachunku bankowego dla budżetu gminy. W toku niniejszej kontroli analizie poddano zgodność zapisów dokonywanych na koncie 130 – „Rachunek bieżący jednostki budżetowej” z wyciągami bankowymi w okresie od 01.10 do 31.10.2005r. Ustalono, że zapisów dokonywano z zachowaniem pełnej zgodności obrotów i sald między księgowością banku, a księgowością Urzędu.

Ponadto stwierdzono, że do wyciągów bankowych, objętych ww badaniem, załączano dowody źródłowe potwierdzające dokonane operacje.

3.2. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania

3.2.1. Instrukcja gospodarki drukami ścisłego zarachowania

W okresie objętym kontrolą obowiązywała Instrukcja ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania wprowadzona do stosowania zarządzeniem Nr KRO-0152-6/2002 Wójta z dnia 27 maja 2002r. Wg § 2 instrukcji do druków ścisłego zarachowania zaliczono:

- czeki gotówkowe,
- kwitariusze przychodowe K – 107,
- świadectwa miejsca pochodzenia zwierząt,
- arkusze spisu z natury,
- legitymacje ubezpieczeniowe pracowników,
- kwitariusze „kasa wypłaci”.

3.2.2. Sposób gospodarowania drukami ścisłego zarachowania

W toku kontroli stwierdzono, że czeki gotówkowe były przechowywane w kasie. Druki te były ujęte w ewidencji druków ścisłego zarachowania. Prowadzona ewidencja druków obejmowała:

- datę, liczbę i numery przyjętych druków,
- datę, liczbę i numery wydanych i zwróconych druków,
- ilościowy stan końcowy druków.

W toku niniejszej kontroli zbadano zgodność stanu faktycznego i ewidencyjnego czeków. Rozbieżności nie stwierdzono. Wyniki kontroli zawarto w protokole kontroli stanu kasy, stanowiącym załącznik nr 62.

3.3. Rozrachunki i roszczenia.

3.3.1. Rodzaje rozrachunków.

W latach 2005 - 2006 w księgowości jednostki funkcjonowały następujące konta syntetyczne rozrachunków (zespół 2):

- 201 – Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami
- 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych
- 222 – Rozliczenie dochodów budżetowych
- 223 – Rozliczenie wydatków budżetowych
- 224 - Rozrachunki budżetu
- 225 – Rozrachunki z budżetami
- 229 – Pozostałe rozrachunki publicznoprawne
- 231 – Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń
- 234 – Pozostałe rozrachunki z pracownikami
- 240 – Pozostałe rozrachunki
- 290 – Odpisy aktualizujące należności

3.3.2. Prawidłowość funkcjonowania kont rozrachunkowych

W toku kontroli analizie poddano rzetelność ujmowania w badanym okresie:

- 1) należności z tytułu podatków (konto 221),
- 2) zobowiązań jednostki (konto 201) wobec kontrahentów,
- 3) pozostałych rozrachunków z pracownikami (konto 234).

Ad 1. Na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” prowadzono ewidencję przypisów oraz dokonanych wpłat należnych podatków. Ewidencję szczegółową prowadzono w podziale na poszczególnych podatników.

W toku kontroli analizie poddano rzetelność ewidencjonowania wpłaconych rat podatków na przykładzie wpłat dokonanych przez podatników sołectw Bartolino, Darskowo i Drzeńsko. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ad 2. Rzetelność ewidencjonowania zobowiązań badanej jednostki wobec kontrahentów zbadano na przykładzie zapisów dokonanych na niżej wymienionych subkontach rozrachunkowych w okresie od października do listopada 2005r.:

- 201-08 - Agencja Ochrony „LEX-CRIMEN” Sp. z o.o. z Koszalina,
- 201-02 – Starostwo Powiatowe w Sławnie,
- 201-162 – AB – Tel. A. Bieliński Koszalin,
- 201-09 – Zakład Elektronicznej Techniki Obliczeniowej Sp. z o.o. w Koszalinie,
- 201-03 – TOMSOL Sp. z o.o. z Koszalina,
- 201-256 – Wydawnictwo „FENIKS” Usługi Wydawnicze i Poligraficzne w Koszalinie,
- 201-104 – Grupa Wydawnicza INFOR S.A. w Warszawie.

Stwierdzono, że na ww kontach rozrachunkowych ujęto wszystkie zaciągnięte w badanym okresie zobowiązania.

Ad 3. W toku niniejszej kontroli analizie poddano rzetelność księgowania operacji gospodarczych na przykładzie zapisów w ewidencji księgowej prowadzonej w badanym okresie na koncie 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”. Stwierdzono, że na koncie tym dokonywano jednostronnych zapisów, tj. operacje udzielenia i rozliczenia udzielonych zaliczek ujmowano po stronie Wn, przy czym operacje zwrotu zaliczki księgowano ze znakiem „minus”, co było niezgodne z przepisami zakładowego planu kont oraz załącznika Nr 1 do cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Wydruk komputerowy ewidencji prowadzonej do konta 234 za rok 2005 stanowi załącznik nr 9.

3.3.3. Terminowość regulowania zobowiązań.

3.3.3.1. Odprowadzanie zaliczek podatku dochodowego od osób fizycznych.

Badaniem objęto terminowość odprowadzania zaliczek podatku dochodowego od wynagrodzeń pracowników Urzędu w roku 2004. Zestawienie kwot i terminów odprowadzania należnych zaliczek przedstawia tabela 3.3.3.1.1.

Ustalono, że zaliczki odprowadzono terminowo.

Tablica 3.3.3.1.1

Zestawienie kwot i terminów odprowadzenia zaliczek podatku dochodowego od osób fizycznych w Urzędzie Gminy Malechowo w 2005r.

(w zł)

L.p.	Miesiąc	Zaliczka wg PIT 4	Zaliczka odprowadzona	Data wpłaty	Odsetki
1.	Styczeń	4 339,10	4 339,10	10.02.2005r.	-

2.	Luty	9 157,20	9 157,20	15.03.2005r.	-
3.	Marzec	5 500,40	5 500,40	31.03.2005r.	-
4.	Kwiecień	4 999,40	4 999,40	29.04.2005r.	-
5.	Maj	5 239,70	5 239,70	17.06.2005r.	-
6.	Czerwiec	5 696,30	5 696,30	30.06.2005r.	-
7.	Lipiec	5 242,60	5 242,60	03.08.2005r.	-
8.	Sierpień	5 177,00	5 177,00	12.09.2005r.	-
9.	Wrzesień	7 095,20	7 095,20	29.09.2005r.	-
10.	Październik	5 943,60	5 943,60	08.11.2005r.	-
11.	Listopad	6 433,30	6 433,30	16.12.2005r.	-
12.	Grudzień	8 093,70	8 093,70	30.12.2005r.	-

3.3.3.2. Odprowadzanie składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Pracy.

W toku niniejszej kontroli analizie poddano terminowość odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy w roku 2004. Zestawienie kwot i terminów odprowadzenia należnych składek przedstawia tabela 3.3.3.2.1.

Stwierdzono, że składki odprowadzono w terminie ustawowym.

Tablica 3.3.3.2.1

Zestawienie kwot i terminów odprowadzenia składek na ubezpieczenia społeczne w
Urzędzie Gminy Malechowo w 2005r.

(w zł)					
L.p.	Miesiąc	Składki ZUS wg DRA ubezp. społ. ubezp. zdrowotne Fund. Pracy	Składki odprowadzone	Data odprowadzenia	Odsetki
1.	Styczeń	20 607,60 4 420,05 1 424,95	20 607,60 4 420,05 1 424,95	04.02.2005r.	-
2.	Luty	38 300,84 7 938,70 2 631,05	38 300,84 7 938,70 2 631,05	04.03.2005r.	-
3.	Marzec	22 263,21 4 810,76 1 537,81	22 263,21 4 810,76 1 537,81	31.03.2005r.	-
4.	Kwiecień	21 755,00 4 658,08 1 503,14	21 755,00 4 658,08 1 503,14	29.04.2005r.	-
5.	Maj	21 245,97 4 570,60 1 468,44	21 245,97 4 570,60 1 468,44	06.06.2005r.	-
6.	Czerwiec	22 793,78 4 928,43 1 563,98	22 793,78 4 928,43 1 563,98	30.06.2005r.	-

7.	Lipiec	22 358,86 4 676,84 1 537,76	22 358,86 4 676,84 1 537,76	03.08.2005r.	-
8.	Sierpień	22 886,95 4 668,89 1 545,10	22 886,95 4 668,89 1 545,10	05.09.2005r.	-
9.	Wrzesień	23 367,35 4 784,03 1 592,94	23 367,35 4 784,03 1 592,94	29.09.2005r.	-
10.	Październik	23 564,33 5 006,05 1 607,28	23 564,33 5 006,05 1 607,28	07.11.2005r.	-
11.	Listopad	21 306,27 4 885,42 1 567,59	21 306,27 4 885,42 1 567,59	05.12.2005r.	-
12.	Grudzień	25 166,88 5 862,63 1 899,16	25 166,88 5 862,63 1 899,16	05.01.2006r.	-

3.3.3.3. Odprowadzanie składek PFRON

Według informacji przekazywanych w badanym okresie (co miesiąc) Państwowemu Funduszowi Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Szczecinie, Urząd Gminy w Malechowie nie osiągnął poziomu zatrudnienia obligującego do wpłat na Fundusz. Stan zatrudnienia wynosił od 19,50 do 22,13 etatów.

3.3.4. Prawidłowość naliczania odsetek za zwłokę z tytułu nieterminowego regulowania należności gminy.

Prawidłowość naliczania odsetek za zwłokę z tytułu nieterminowego regulowania należności gminy opisano szerzej w pkt 4.2.2.1 niniejszego protokołu.

3.3.5. Windykacja należności podatkowych i innych dochodów.

Stan należności gminnych z tytułu podatków i innych dochodów podlegających windykacji w roku 2005, ustalony na podstawie ewidencji księgowej, przedstawiono w tabeli 3.3.3.1.

Tablica 3.3.3.2

WYKAZ NALEŻNOŚCI PODLEGAJĄCYCH WINDYKACJI w Urzędzie Gminy Malechowo w roku 2005

(w zł)

Rodzaj należności	Stan na 01.01.2005r.	Spłaty w ciągu roku	Stan na 31.12.2005r.

Łączne zobowiązanie pieniężne	490 012,22	102 348,98	528 774,46
Pod. od nieruch. – os. prawne	107 075,58	26 300,80	139 544,18
Pod. rolny - os. Prawne	26 590,64	66,00	26 586,29
Pod. leśny – os. pr.	333,50	-	333,50
Pod. od środk. transp. – os.fiz.	28 293,55	3 829,54	26 158,65
Pod. od środk. transp. – os.pr.	1 436,00	1 436,00	-
Wieczyste użytkowanie	562,25	5,98	1 278,97
Sprzedaż mienia	9 615,05	5 710,61	8 634,44
Czynsze najmu	750,31	710,10	1 357,87
Czynsze dzierżawy	294,55	280,27	1 175,91

W toku kontroli analizie poddano rzetelność podejmowania w 2005r. czynności windykacyjnych wobec podatników o niżej wymienionych indeksach, posiadających zaległości z tytułu I i II raty :

– podatku rolnego:

14209	00084	14345	30099
14523	33155	20014	30316
26027	00799	00762	00023
00971	17346		

– podatku od nieruchomości:

27084	00185	00971	00084
14021	24196	14345	33155
10164	00704	20014	00799
00579	22337	00762	17346
00276	17148	00023	30099
		00946	30316

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

3.3.6. Przestrzeganie uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet jednostki samorządu terytorialnego.

W roku 2005 na mocy uchwały Nr XVIII/188/2004 Rady Gminy z dnia 30 grudnia 2004r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2005r. Wójt upoważniony był do:

- zaciągania zobowiązań w roku budżetowym do wysokości 200 000,00 zł (§ 9),
- zaciągania kredytów i pożyczek do wysokości 150 000,00 zł, przeznaczonych na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego deficytu budżetu, podlegających spłacie w roku budżetowym (§ 10).

W roku 2006, zgodnie z uchwałą Nr XXVI/262/2005 Rady Gminy z dnia 29 grudnia 2005r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2006r. Wójt upoważniony został do:

- na finansowanie wydatków ujętych w załączniku Nr 9 do uchwały budżetowej, zawierającym limit wydatków budżetowych na wieloletnie programy inwestycyjne Gminy Malechowo w 2006r. i w kolejnych dwóch latach (§ 12 pkt 1),

- zaciągnięcia zobowiązań do wysokości 200 000,00 zł z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym (§ 12 pkt 2),
- zaciągania kredytów i pożyczek do wysokości 150 000,00 zł, przeznaczonych na pokrycie występującego w ciągu roku deficytu budżetu, podlegającego spłacie w roku budżetowym (§ 13).

3.3.7. Zobowiązania wymagalne.

W oparciu o sprawozdania Rb-28 S z wykonania planu wydatków budżetowych stwierdzono, że na koniec roku obrotowego zobowiązania jednostki wynosiły:

31.12.2005r.

Zobowiązania ogółem	538 319,00 zł
Zobowiązania wymagalne	216,00 zł

W oparciu o prowadzoną ewidencję zobowiązań stwierdzono, że zobowiązania wymagalne stanowiły zobowiązania wobec:

- PGK – Sp. z o.o. Koszalinie w kwocie 128,40 zł na podstawie faktury Vat Nr FV/nZ/05/11/00003 z dnia 30.11.2005r. za wywóz odpadów (płatne do 09.12.2005r.),
- Zarządu Dróg Powiatowych w Sławnie w kwocie 87,83 zł na mocy decyzji Nr ZP 17/U/2005 z dnia 09.12.2005r. ustalającej opłatę za zajęcie pasa drogowego – wg decyzji opłatę należało wnieść w terminie cyt. „14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna”, tj. do dnia 06.01.2006r.; wobec powyższego ww zobowiązanie nie było wymagalne na dzień 31.12.2005r.; zaliczenie go do zobowiązań wymagalnych stanowiło naruszenie art. 6 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości; kserokopia zestawienia zobowiązań stanowi załącznik nr 64

3.3.8. Udzielanie zaliczek na wydatki do rozliczenia.

W badanym okresie nie ustalono zasad udzielania i rozliczania zaliczek na wydatki do rozliczenia.

W toku kontroli analizie poddano rzetelność udzielania i rozliczania zaliczek w II półroczu 2005r. Stwierdzono, że zaliczki rozliczano w wyznaczonym terminie, a do rozliczenia załączano faktury, rachunki bądź listy płac potwierdzające dokonanie wydatków na cele określone we wnioskach.

Uwag nie wniesiono.

3.3.9. Wydatki niewygasające.

3.3.9.1 Wydatki niewygasające z roku 2005.

Uchwałą Nr XXVI/261/2005 z dnia 29 grudnia 2005r. Rada Gminy ustaliła wykaz wydatków, które nie wygasają z upływem roku. W planie finansowym stanowiącym załącznik do powyższej uchwały określono działy, rozdziały i paragrafy klasyfikacji wydatków. Kserokopia uchwały z załącznikiem stanowi załącznik nr 10 do protokołu kontroli.

W uchwale i planie finansowym przewidywano następujące wydatki niewygasające:

1. W rozdziale 01010 § 6050 na remont hydroforni w Gorzycy w kwocie	130 301,00 zł,
2. W rozdziale 71035 § 6050 na budowę domu przedpogrzebowego w Malechowie w kwocie	20 000,00 zł,
3. W rozdziale 75095 § 4210 na zakup materiałów i wyposażenia z nagrody za udział w Turnieju Sołectw	5 500,00 zł,
4. W rozdziale 75095 § 4300 na zakup usług pozostałych z nagrody za udział w Turnieju Sołectw	1 461,00 zł,
5. W rozdziale 75404 § 6150 na dofinansowanie zakupu samochodu dla Komendy Powiatowej Policji w Sławnie	20 000,00 zł,
6. W rozdziale 80101 § 6050 na budowę hali sportowej przy Szkole Podstawowej w Lejkowie	40 000,00 zł,

Środki na powyższe wydatki nie zostały przekazane na wyodrębnione subkonto podstawowego rachunku bankowego jednostki samorządu terytorialnego, co było niezgodne z art. 130 ust. 4 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (tekst jednolity z 2003r. Dz. U. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Objęte powyższą uchwałą środki w kwocie 217 262,00 zł przekazano przelewem w dniu 30.12.2005r. z bankowego rachunku bieżącego na rachunek sum depozytowych. Kserokopia przelewu stanowi załącznik nr 11 do protokołu kontroli.

Operacji gospodarczych dotyczących utworzenia wydatków niewygasających, (jak i później związanych z ich realizacją) nie ujęto w ewidencji budżetu gminy na kontach właściwych dla wydatków niewygasających tj.:

- na subkoncie konta 133,
- na koncie 903-„Niewykonane wydatki”,
- na koncie 904-„Niewygasające wydatki”,

co było niezgodne z zasadami prowadzenia kont określonymi w cyt. rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych .

Operacje ujęto w ewidencji księgowej urzędu następująco:

1) operacja o numerze 413/40 z 30.12.2005r. (remont hydroforni w Gorzycy w kwocie 130 301,00 zł)

Ma konto 130-010-01010-6050-„Wydatki inwestycyjne-budowa wodociągów”

Wn konto 080-130-„Remont hydroforni w Gorzycy”

z równoległym zapisem wg dokumentu nr 413/41,

Ma konto 800-„Fundusz zasadniczy”

Wn konto 810-130-Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje „Remont hydroforni w Gorzycy”

następnie dokumentem 415/1 pod datą 30.12.2005r. operację zaksięgowano na:

Ma konto 240-040-„Wydatki niewygasające rem. hydrof. Gorzyca”

Wn konto 139-040-„Środ. niewygas. remont hydrof. Gorzyca”,

Następnie dowodem 434/2 z dnia 31.12.2005r. doksięgowano kwotę 21 464,63 zł (różnica z faktury wykonawcy z dnia 30.12.2005r, która wpłynęła do Urzędu w dniu 9.01.2006r.)

Ma konto 240,

Wn konto 080,

Następnie dowodem 434/1 z dnia 31.12.2005r. przeksięgowano kwotę 151 765,63 zł:
Ma konto 201-301-„Zakład Inż.-Bud. inż. F. Dorosiński”,
Wn konto 240,

Następnie dowodem 434/3 z dnia 31.12.2005r. doksięgowano kwotę 21 464,63 zł na:
Ma konto 800,
Wn konto 810,

Następnie dowodem 454/4 z dnia 31.12.2005r. przeksięgowano kwotę 157 465,07 zł (w tym 130 301,00 zł stanowiły wydatki niewygasające) na:
Ma konto 810,
Wn konto 800.

W wyniku dokonanych operacji pozostało:

- na koncie 139-040 po stronie Wn - 130 301,00 zł,
- na koncie 201-301-„Zakład Inż.-Bud. inż. F. Dorosiński” po stronie Ma - 151 765,63 zł,
- na koncie 080-130-„Remont hydroforni w Gorzyczy” po stronie Wn - 157 465,07 zł (w tym 130 301,00 zł stanowiły wydatki niewygasające).

2) operacja o numerze 413/103, z dnia 30.12.2005r. (budowę domu przedpogrzebowego w kwocie 20 000,00 zł),
Ma konto 130-710-710035-605-Cmentarze bud. domu pogrzebowego wyd. inwest.”,
Wn konto 080-330-„Budowa domu przedpogrzebowego Malechowo śr. inw”,
z równoległym zapisem wg dokumentu 413/104
Ma konto 800,
Wn konto 810-330-„Budowa domu przedpogrzebowego Malechowo śr. inw”,

Dokumentem nr 415/2 pod datą 30.12.2005 zaksięgowano operację na
Ma konto 240-050-„Środ. niewygas. bud. domu pogrzeb. Malechowo”,
Wn konto 139-050-„Środ. niewygas. bud. domu pogrzeb. Malechowo”,

Pod datą 31.12.2005r. dokumentem 454/24 przeksięgowano na:
Ma 810,
Wn 800,

Po powyższych operacjach pozostało 20 000,00 zł :

- na koncie 139-050-„Środ. niewygas. bud. domu pogrzeb. Malechowo” po stronie Wn,
- na koncie 240-050-„Środ. niewygas. bud. domu pogrzeb. Malechowo”, po stronie Ma .

3) operacja o numerze 415/3 z dnia 30.12.2005r. (zakup materiałów i wyposażenia z Turnieju Sołectw w kwocie 5 500,00 zł):
Ma konto 240-060-„Środ. niewygas. zakup materiałów wypos. z nagr. Turnieju Sołectw”
Wn konto 139-060-„Środ. niewygas. zakup materiałów wypos. z nagr. Turnieju Sołectw”,

Dokumentem nr 413/42 pod datą 30.12.2005r. zaksięgowano operację na
Ma konto 130-750-75095-421-„Środki niewygasające”,
Wn konto 400-431-000-„Zakup materiałów”.

Po powyższych operacjach na koncie 139-060-„Środ. niewyg. zakup materiałów wypos. z nagr. Turnieju Sołectw”, po stronie Wn pozostało 5 500,00 zł, a na koncie 240-060-„Środ. niewyg. zakup materiałów wypos. z nagr. Turnieju Sołectw” po stronie Ma 5 500,00 zł.

4) operacja o numerze 413/43 (zakup usług z Turnieju Sołectw w kwocie 1 461,00 zł):
Ma konto 130-750-75095-430000-100-„Promocja gminy, wspier. inicjatyw społ. Tur. Soł.”
Wn konto 400-436-„Usługi materialne”,

Dokumentem 415/4 pod datą 30.12.2005r. zaksięgowano:

Ma konto 240-070-„Środ. niewyg. zakup usług pozostałych nagr. Ziel. Tur Sołectw”,
Wn konto 139-070-„Środ. niewyg. zakup usług pozostałych nagr. Ziel. Tur Sołectw”,

Po powyższych operacjach na koncie 139-070-„Środ. niewyg. zakup materiałów wypos. z nagr. Turnieju Sołectw”, po stronie Wn pozostało 1 461,00 zł, a na koncie 240-060-„Środ. niewyg. zakup materiałów wypos. z nagr. Turnieju Sołectw” po stronie Ma 1 461,00 zł.

5) operacja o numerze 413/44 z dnia 30.12.2005r. dofinansowanie zakupu samochodu dla Policji w Sławnie w kwocie 20 000,00 zł:

Ma konto 130-754-75404-615-„Bezp. publ. ochr. ppoż. dofin. zakupu samochodu”
Wn konto 080-320-„Zakup samochodu dla KPP w Sławnie”,

Dokumentem nr 413/45 z dnia 30.12.2005r. zaksięgowano:

Ma konto 800
Wn konto 810-320-„Zakup samochodu dla KPP w Sławnie”,

Dokumentem 415/5 pod datą 30.12.2005r. zaksięgowano:

Ma konto 240-080- „Środ. niewyg. dof. zak. samoch.KPP Sławno”
Wn konto 139-080-„Środ. niewyg. dof. zak. samoch.KPP Sławno”

Dokumentem 455/5 pod datą 31.12.2005r. zaksięgowano:

Ma konto 080-320,
Wn konto 800.

Po powyższych operacjach na koncie 139-080-„Środ. niewyg. dof. zak. samoch. KPP Sławno”, po stronie Wn pozostało 20 000,00 zł, a na koncie 240-080- po stronie Ma 20 000,00 zł.

6) operacja o numerze 413/46 z dnia 30.12.2005r.(budowę hali sportowej w Lejkowie w kwocie 40 000,00 zł)

Ma konto 130-801-80101-605-„SP wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”,
Wn konto 080-310-„Budowa hali sportowej przy SP Lejkowo”

Dokumentem nr 413/47 z dnia 30.12.2005r. zaksięgowano:

Ma konto 800,
Wn konto 810-310,

Dokumentem 415/6 z dnia 30.12.2005r. zaksięgowano:

Ma konto 240-110-„Środki niewygasające budowa hali sportowej SP Lejkowo”,

Wn konto 139-110-„Środki niewygasające budowa hali sportowej SP Lejkowo”,

Dokumentem 454/22 pod datą 31.12.2005r. zaksięgowano:

Ma konto 080-310,

Wn konto 800.

Po powyższych operacjach na koncie 139-110-„ Środki niewygasające budowa hali sportowej SP Lejkowo”, po stronie Wn pozostało 40 000,00 zł, a na koncie 240-110- po stronie Ma 40 000,00 zł.

Wydatki niewygasające wykazano w sprawozdaniu Rb-28S za 2005r.

Wyniki kontroli rzetelności dokonywania i ewidencjonowania wydatków w 2006r. na przykładzie inwestycji pn. „Remont hydroforni w Gorzycy” przedstawiono w rozdziale 4.4.2.2. niniejszego protokołu.

3.4. Kredyty, pożyczki, poręczenia

3.4.1. Kredyt.

Kredyt zaciągnięto na mocy uchwały Nr XV/263/2005 Rady Gminy z dnia 29 grudnia 2005r. w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na sfinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Budowa hali sportowej przy Szkole Podstawowej w Lejkowie”.

Uchwałą Nr XV/44/Z/2006 z dnia 30 stycznia 2006r. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie pozytywnie zaopiniował możliwość spłaty kredytu w wysokości 450 000,00 zł w przewidywanym okresie spłaty w latach 2007 – 2010.

Na podstawie umowy Nr 14/10689/06 zawartej w dniu 20.02.2006r. Gmina zaciągnęła w Bałtyckim Banku Spółdzielczym w Darłowie kredyt inwestycyjny na sfinansowanie zadania pn. „Budowa hali sportowej przy SP w Lejkowie”.

W umowie określono m.in.:

- kwota kredytu – 450 000,00 zł,
- termin udostępnienia kredytu – od 01.07 – 31.08.2006r.
- zabezpieczenie spłaty – weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową,
- oprocentowanie wg zmiennej stopy procentowej,
- okres karencji w spłacie kredytu - do dnia 31.12.2006r.,
- okres spłaty - 16 rat kwartalnych płatnych począwszy od dnia 31 marca 2007r. do dnia 31 grudnia 2010r.

Prowizji nie pobrano (stawka 0,00%). Stwierdzono, że umowę podpisał Wójt oraz kontrasygnował ją Skarbnik.

Zgodnie z ww uchwałą Rady, wyboru banku dokonano w trybie przetargu nieograniczonego, przeprowadzonego w dniu 23.01.2006r. Do procedury udzielenia zamówienia uwag nie wniesiono.

3.4.2. Pożyczka.

Pożyczkę zaciągnięto na mocy uchwały Nr XXIII/232/2005 Rady Gminy z dnia 11 sierpnia 2005r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w celu zapewnienia wkładu własnego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa sieci wodociągowej i budowa sieci kanalizacyjnej w Ostrowcu”. W § 2 uchwały ustalono:

- kwotę pożyczki- 1 000 000,00 zł,
- okres karencji w spłacie – 1 rok (2005r.),
- okres spłaty – 2006 – 2008r.

Ww postanowienia zmieniono uchwałą Nr XXVI/257/2005 z dnia 29 grudnia 2005r. w następującym zakresie:

- kwota pożyczki – 387 000,00 zł
- okres karencji w spłacie – 1 rok (2006r.),
- okres spłaty – 2007 – 2009r.

Uchwałą Nr CXLVII/347/Z/2005 z dnia 27 grudnia 2005r. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie pozytywnie zaopiniował możliwość spłaty pożyczki w wysokości 387 000,00 zł w przewidywanym okresie spłaty w latach 2006 – 2009.

Pożyczkę zaciągnięto na podstawie umowy Nr 11/2006/OW-OT/P zawartej w dniu 28.04.2006r. z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie, z przeznaczeniem na realizację ww zadania. W umowie określono min.:

- kwota pożyczki – 387 000,00 zł,
- termin udostępnienia pożyczki – do 31.05.2006r.
- zabezpieczenie spłaty – weksel własny in blanco z klauzulą „bez protestu”,
- oprocentowanie – 0,3% stopy procentowej redyskonta weksli ustalonej przez Prezesa Narodowego Banku Polskiego, lecz nie mniej niż 2,0% w stosunku rocznym,
- okres karencji w spłacie kredytu - do dnia 31.12.2006r.,
- okres spłaty – raty miesięczne płatne począwszy od dnia 31 marca 2007r. do dnia 31 maja 2009r.

Stwierdzono, że umowę podpisał Wójt oraz kontrasygnował ją Skarbnik.

W dniu 17.10.2006r. WFOŚiGW w Szczecinie przeprowadził kontrolę prawidłowości wykorzystania pożyczki. Z okazanego protokołu kontroli wynikało, że zadanie zostało zrealizowane zgodnie z przyjętym harmonogramem rzeczowo – finansowym; uwag nie wniesiono.

3.4.3. Poręczenia i gwarancje.

Wg oświadczenia Jana Szlufika – Wójta Gminy (załącznik nr 65) w latach 2005 - 2006 gmina nie udzielała poręczeń i gwarancji.

IV. WYKONANIE BUDŻETU

4.1. Prawidłowość ewidencjonowania dochodów i wydatków

4.1.1. Prawidłowość ewidencjonowania dochodów.

Na podstawie sprawozdań Rb-27 S z wykonania planu dochodów oraz ewidencji analitycznej stwierdzono, że w 2005r. dochody gminy wyniosły 11 197 203,00 zł.

Realizację dochodów wg działów przedstawiono w tabeli 4.1.1.1.

Stwierdzono, że w sprawozdaniu Rb – 27 S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2005r. wykazano dane zgodne z danymi ewidencyjnymi.

Nieprawidłowości w zakresie ewidencjonowania dochodów budżetowych gminy opisano szerzej w pkt 4.2.2 niniejszego protokołu.

Tablica 4.1.1.1

WYKONANIE DOCHODÓW BUDŻETOWYCH w gminie Malechowo w 2005r.

(w zł)

Dział	Plan po zmianach	Wykonanie		Stopień wykonania (w %)
		wg ewidencji	wg spr Rb-27S	
010	200 497,00	200 497,45	200 497,00	100,00
020	10 000,00	12 083,22	12 083,00	120,83
600	1 000,00	-	-	-
700	93 070,00	91 712,04	91 712,00	98,54
750	76 500,00	82 729,06	82 729,00	108,14
751	27 979,00	27 979,00	27 979,00	100,00
752	500,00	500,00	500,00	100,00
756	2 988 377,00	3 024 121,68	3 024 122,00	101,20
758	5 417 382,00	5 417 382,00	5 417 382,00	101,00
801	161 960,00	198 954,64	198 955,00	122,84
851	31 676,00	-	-	-
852	2 002 008,00	1 989 357,14	1 989 357,00	99,37
854	135 039,00	135 039,00	135 039,00	100,00
900	2 522,00	3 507,94	3 508,00	139,10
921	6 340,00	6 340,00	6 340,00	100,00
926	7 000,00	7 000,00	7 000,00	100,00
OGÓLEM	11 161 850,00	11 197 203,17	11 197 203,00	100,31

Źródło: Uchwały budżetowe, sprawozdawczość i dane ewidencyjne Urzędu Gminy w Malechowie.

4.2. Dochody budżetowe

4.2.1. Subwencje i dotacje

4.2.1.1. Subwencja ogólna

Na podstawie danych ewidencji księgowej i sprawozdań Rb-27S „z wykonania planu dochodów budżetowych” oraz pism Ministra Finansów ustalono, iż Gmina Malechowo otrzymała następujące kwoty subwencji ogólnej:

w 2005r.:

- | | |
|--|-----------------|
| – subwencja oświatowa (rozd. 75801 § 2920) | 3 929 503,00 zł |
| – subwencja wyrównawcza (rozd. 75807 § 2920) | 1 487 879,00 zł |

Przyznane gminie w badanym okresie środki w formie subwencji Rada Gminy wprowadziła do budżetu na mocy uchwały Nr XVII/188/2004 z dnia 30 grudnia 2004r. w sprawie uchwalenia budżetu na 2005r. oraz odpowiednich uchwał w sprawie zmiany budżetu.

W oparciu o ewidencję księgową (konto 901) stwierdzono, że poszczególne raty subwencji wpływały na rachunek gminy w terminach ustawowych.

Gmina nie dokonywała wpłat do budżetu państwa z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej dla gmin.

W roku 2005 gmina otrzymała wyrównawczą część subwencji ogólnej dla gmin. Kwota subwencji wynikała z ustalonych skutków finansowych ulg pozaustawowych w podstawowych dochodach podatkowych. Skutki wykazano w sprawozdawczości zgodnie ze stanem faktycznym i ewidencją podatkową.

Uwag nie wniesiono.

4.2.1.2. Dotacje

4.2.1.2.1. Dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań własnych gminy

W roku 2005 gmina otrzymała dotacje na zadania własne w wysokościach wykazanych w tabeli 4.2.1.2.1.1.

Stwierdzono, że w 2005r. nie wykorzystano kwoty 35 676,00 zł przyznanych dotacji. Zwrotu niezrealizowanych kwot na rachunek Urzędu Województwa Zachodniopomorskiego dokonano:

- w dniu 29.12.2005r. – 9 756,59 zł
- w dniu 28.12.2005r. – 519,50 zł

4.2.1.2.1.1. Prawidłowość wykorzystania dotacji z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych.

Prawidłowość wykorzystania dotacji przyznanych gminie na dożywianie uczniów (rozd. 85295) i wyprawki szkolne (rozd. 80101) była przedmiotem kontroli przeprowadzonej przez Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki. W związku z tym w toku niniejszej kontroli odstąpiono od badania ww zagadnienia.

Analizie poddano rzetelność wykorzystania dotacji przyznanej w 2005r. przez Wojewodę Zachodniopomorskiego zarządzeniem Nr 78/2005 z dnia 24 lutego 2005r. w kwocie 3 811,00

zł z przeznaczeniem na sfinansowanie –z kredytu Banku Światowego – zadań własnych związanych z realizacją podkomponentu B2 „Edukacja” w ramach Programu Aktywizacji Obszarów Wiejskich (rozdz. 85401 – " Świetlice szkolne" § 2033).

Przyznane środki wprowadzono do budżetu gminy na mocy uchwały Nr XX/212/2005 Rady Gminy z dnia 16 marca 2005r., w której określono przeznaczenie ww środków na doposażenie świetlicy szkolnej w SP w Niemicy .

Z danych ewidencji analitycznej (konto 901) wynikało, że ww dotacja wpłynęła do Urzędu w dniu 09.03.2005r. i następnie została przekazana do Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Oświaty w Malechowie.

W oparciu o okazaną dokumentację stwierdzono, że przyznane środki wydatkowano na:

- zakup mebli szkolnych na podstawie faktury Vat Nr BHS/0004/2005 z dnia 05.01.2005r. na łączną kwotę 6 331,32 zł,
- zakup pomocy naukowych na podstawie faktury Vat Nr 30/1 z dnia 04.01.2005r. na łączną kwotę 2 745,00 zł,

Stwierdzono, że ww zamówienia nie przekraczały równowartości 6 000 euro i nie podlegały przepisom ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych.

Tabela 4.2.1.2.1.1.

OTRZYMANE DOTACJE NA DOFINANSOWANIE ZADAŃ WŁASNYCH GMINY MALECHOWO w 2005 roku

(w zł)

Lp.	Przyznający dotację	Numer zarządzenia	Klasyfikacja budżetowa			Kwota dotacji		Cel przyznanej dotacji
			dział	rozdział	§	Przyznana	otrzymana	
1.	Wojewoda Zachodniopomorski	50/2005 457/2005 582/2005	852	85295	2030	81 400,00 11 600,00 20 000,00	113 000,00	Program „Posiłek dla potrzebujących”
2.	Wojewoda Zachodniopomorski	78/2005	854	85401	2033	3 811,00	3 811,00	Aktywizacja obszarów wiejskich PAOW
3.	Wojewoda Zachodniopomorski	128/2005 538/2005	854	85415	2030	78 614,00 33 994,00	112 608,00	Edukacyjna pomoc materialna dla uczniów
4.	Wojewoda Zachodniopomorski	146/2005 275/2005 440/2005 558/2005 BO 6/2005	852	85214	2030	21 868,00 18 524,00 6 476,00 - 7 000,00 94 000,00	124 411,41	zasiłki okresowe
5.	Wojewoda Zachodniopomorski	266/2005 335/2005	801	80101	2030	4 100,00 1 004,00	4 584,50	wyprawki szkolne
7.	Wojewoda Zachodniopomorski	460/2005	801	80110	6330	130 000,00	130 000,00	wymiana systemu ogrzewania w budynku gimnazjum
8.	Wojewoda Zachodniopomorski	441/2005 538/2005	801	80195	2030	300,00 300,00	300,00	prace komisji kwalifikacyjnych i egzaminacyjnych
10.	Wojewoda Zachodniopomorski	558/2005	852	85219	2030	98 970,00	98 970,00	Ośrodki pomocy społecznej
Ogółem 2005 rok			x	x	x	597 961,00	587 684,91	x

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Gminy w Malechowie.

4.2.1.2.1.2. Prawidłowość wykorzystania dotacji z budżetu państwa na realizację inwestycyjnych zadań własnych.

Prawidłowość wykorzystania dotacji przyznanej gminie w ramach kontraktu wojewódzkiego na wymianę systemu ogrzewania w budynku gimnazjum (rozd. 80110) była przedmiotem kontroli przeprowadzonej przez Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki. W związku z tym w toku niniejszej kontroli odstąpiono od badania ww zagadnienia.

4.2.2. Dochody z tytułu podatków i opłat.

4.2.2.1. Dochody z tytułu podatków

4.2.2.1.1. Podatek rolny i leśny.

Na podstawie wykazu gmin, miast oraz dzielnic w miastach zaliczonych do poszczególnych okręgów podatkowych stanowiącego załącznik Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 1990 r. w sprawie podatku rolnego (Dz. U. Nr 3, poz. 18 z późn. zm.) ustalono, iż Gmina Malechowo została zaliczona do czwartego okręgu podatkowego.

- 1) W badanym okresie Rada Gminy obniżyła średnią cenę skupu żyta, przyjmowaną jako podstawa obliczania podatku rolnego w 2005r. na mocy uchwały Nr XVII/179/2004 z dnia 29 listopada 2004r. do kwoty 35,00 zł. Nie obniżano średniej ceny skupu żyta, przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego w 2006r.
- 2) W latach 2005 – 2006 Rada Gminy nie obniżała średniej ceny sprzedaży drewna, przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku leśnego.
- 3) Rodzaje stosowanych pozaustawowych ulg podatkowych opisano w podrozdziale 2.3.3.2. niniejszego protokołu.
- 4) Uchwałą Nr XIX/118/96 Rady Gminy z dnia 30 grudnia 1996r. zatwierdzono regulamin postępowania przy zwalnianiu z podatku rolnego użytków rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej .

W badanym okresie z użytkowania wyłączono 2,34 ha fiz. gruntów rolnych na kwotę podatku 105,10 zł na podstawie decyzji RFB-3111/33/05 Wójta z dnia 17.03.2005r.

W oparciu o okazaną dokumentację stwierdzono, że w roku 2005 przeprowadzono kontrole użytków zwolnionych z podatku z tytułu ich odłogowania. Kontrole przeprowadzała komisja powołana zarządzeniem Wójta Nr 45/2003 z dnia 23 czerwca 2003r. Z przeprowadzanych kontroli sporządzano odpowiednie protokoły.

- 5) Pobór należności gminnych z tytułu podatków w drodze inkasa.

W latach 2005-2006 poboru należności gminnych z tytułu podatków rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych, dokonywali sołtysi w drodze inkasa na podstawie uchwały Nr V/52/2003 Rady Gminy z dnia 23 kwietnia 2003r. W uchwale określono:

- imienny wykaz sołtysów upoważnionych do poboru podatków,
- wysokość wynagrodzenia za inkaso - 8 % pobranych kwot,

- termin wypłaty wynagrodzenia – 14 dni dostatniego dnia miesiąca, za który wypłata jest należna.

Powyższą uchwałę zmieniono mocą niżej wymienionych uchwał Rady Gminy:

- Nr VII/93/2003 z dnia 29 sierpnia 2003r.
- Nr VIII/98/2003 z dnia 29 października 2003r.,
- Nr IX/120/2003 z dnia 05 grudnia 2003r.
- Nr XV/171/2004 z dnia 20 sierpnia 2004r.,
- XVIII/193/2004 z dnia 30 grudnia 2004r.,
- Nr XXVI/266/2005 z dnia 29 grudnia 2005r.,
- Nr XXX/306/2006 z dnia 29 sierpnia 2006r.,

którymi zmieniano wykaz inkasentów.

Ww uchwałami nie określono terminu rozliczenia się inkasentów z pobranych należności.

Ustalono, że inkasenci złożyli przyrzeczenia o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej.

Szczegółową kontrolą objęto rozliczenia inkasentów sołectw: Bartolino, Drzewsko i Darskowo z pobranych i wpłaconych na konto Urzędu Gminy należności z tytułu trzeciej raty podatków: od nieruchomości, rolnego i leśnego za 2005r. od osób fizycznych.

W toku kontroli powyższego zagadnienia ustalono, iż inkasenci :

- dokonywali poboru należności gminnych na blankietach kwitariusza przychodowego, pobieranego w Urzędzie (zaewidencjonowanego w księdze druków ścisłego zarachowania),
- wpłacali zainkasowane kwoty następnego dnia po ustawowych terminach płatności podatków na konto Urzędu,
- poborcy otrzymywali wynagrodzenie prowizyjne w wysokościach i terminach zgodnych z uchwałą Rady Gminy, z wydatków budżetowych zaplanowanych na ten cel.

6) Na podstawie danych ewidencji księgowej podatków ustalono, iż łączna liczba podatników podatku rolnego i leśnego wynosiła w 2005r.:

- podatek rolny - 2157 osób, w tym 14 osób prawnych,
- podatek leśny – 183 osoby, w tym 8 osób prawnych.

Roczny wymiar podatku rolnego i leśnego w 2005 roku, ustalony w oparciu o dane ewidencyjne księgowości podatkowej wynosił:

	(w zł)
	<u>2005r.</u>
Podatek rolny:	
– od osób prawnych	297 657,10
– od osób fizycznych	459 662,61
Podatek leśny:	
– od osób prawnych	124 372,00
– od osób fizycznych	4 430,69

Prawidłowość naliczania podatku rolnego w 2005r. zbadano na przykładach losowo wybranej grupy podatników, osób fizycznych według następujących numerów indeksu:

26048	25041	00372	03165	30194
33165	30301	22202	33154	22051
22164	03210	00944	33153	00684
00415	06148	26030	22335	00757
26047	13114	22098	30296	20070
00084	00371	18030	22099	

Prawidłowość naliczenia podatku leśnego w 2005r. zbadano na przykładzie podatników – osób fizycznych według następujących numerów indeksu:

00084	22255
06148	00117
14345	14326
26047	16055
10032	25539
10031	14036

Do prawidłowości naliczania podatku rolnego i leśnego dla powyżej wymienionej grupy podatników (wg numerów indeksu) uwag nie wniesiono. Źródłem danych do omawianych badań były dane z ewidencji gruntów i nakazy płatnicze na łączne zobowiązania pieniężne. Stwierdzono w powyższym zakresie zgodność wymiaru z przyjętą stawką podatkową oraz powierzchnią gruntów rolnych i lasów podlegających opodatkowaniu.

Kontrolą objęto również terminowość doręczenia nakazów płatniczych ustalających zobowiązania podatkowe (podatek rolny i leśny) w 2005r. dla osób fizycznych (według numerów indeksów wymienionych wyżej) stwierdzając, iż zostały doręczone podatnikom w terminie umożliwiającym terminowe regulowanie należności.

Badaniem prawidłowości naliczania podatku rolnego i leśnego od osób prawnych i państwowych jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej objęto deklaracje złożone przez podatników (według numerów indeksu) w 2005r.:

w podatku rolnym:

- 18048 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,
- 00946 deklaracja złożona w dn. 03.10.2005r.,
- 18049 deklaracja złożona w dn. 18.01.2005r.,
- 00727 deklaracja złożona w dn. 14.01.2005r.,
- 00712 deklaracja złożona w dn. 14.01.2005r.,
- 00011 deklaracja złożona w dn. 14.01.2005r.,
- 18047 deklaracja złożona w dn. 14.01.2005r.,
- 00611 deklaracja złożona w dn. 14.01.2005r.,
- 00274 deklaracja złożona w dn. 13.01.2005r.,
- 00075 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,
- 00438 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,
- 00807 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,
- 00146 deklaracja złożona w dn. 18.02.2005r.,
- 00728 deklaracja złożona w dn. 15.01.2005r.,

w podatku leśnym:

- 18048 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,
- 00727 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,

- 18049 deklaracja złożona w dn. 18.01.2005r.,
- 18047 deklaracja złożona w dn. 14.01.2005r.,
- 00712 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,
- 00274 deklaracja złożona w dn. 14.01.2005r.,
- 00146 deklaracja złożona w dn. 18.02.2005r.,
- 00075 deklaracja złożona w dn. 14.01.2005r.,

W toku kontroli wyżej wymienionych deklaracji i zapisów ewidencji księgowej ustalono, iż:

- jedenastu podatników złożyło deklaracje 2 – 32 dni po ustawowym terminie ich złożenia w Urzędzie, określonym w art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych,
- podatnicy do naliczenia podatku zastosowali stawki zgodne z przyjętymi w uchwale Rady Gminy.

Do prawidłowości naliczania podatku rolnego i leśnego dla wyżej wymienionej grupy podatników uwag nie wniesiono. Źródłem danych do omawianych badań były deklaracje złożone przez podatników. Ustalono, iż podatnicy do wyliczenia podatku zastosowali stawki obowiązujące w 2005r. Deklaracje podatników były weryfikowane przez odpowiedzialnego za te kwestie pracownika.

Ponadto na przykładzie powyższej grupy sprawdzono dokonane przez podatników wpłaty, ustalając, iż od nieterminowych wpłat naliczano należne odsetki.

4.2.2.1.2. Podatek od nieruchomości.

1) Uchwałami Rady Gminy:

- Nr XVII/180/2004 z dnia 29 listopada 2004r.,
- Nr XXV/255/2005 z dnia 24 listopada 2005r.

określono stawki podatku od nieruchomości, zasady poboru podatku w drodze inkasa oraz zwolnienia na rok podatkowy 2005 i 2006.

2) Rodzaje stosowanych pozaustawowych ulg w podatku od nieruchomości, zwolnień, umorzeń, odroczeń, rozłożenia na raty poboru podatku na podstawie wydanych decyzji Wójta Gminy omówiono w podrozdziale 2.3.3.2 niniejszego protokołu.

3) Liczba osób objętych podatkiem od nieruchomości wg ewidencji księgowej wynosiła w 2005 roku 94 osoby, w tym 38 osób prawnych.

Roczny wymiar podatku od nieruchomości w 2005r. ustalony w oparciu o dane ewidencyjne księgowości podatkowej wynosił:

(w zł)

	<u>2005r.</u>
- od osób fizycznych	404 669,90
- od osób prawnych	803 550,30

Prawidłowość naliczania podatku od nieruchomości od osób fizycznych w 2005r. zbadano na podstawie losowo wybranej grupy podatników według następujących numerów indeksu:

26048	25041
33165	30301
22164	03210
00415	06148
26047	13114
00084	00371
22099	18030

Do prawidłowości naliczania podatku od nieruchomości dla powyżej wymienionej grupy podatników uwag nie wniesiono.

Kontrolą objęto również terminowość doręczenia decyzji wymiarowych, ustalających zobowiązania podatkowe dla wyżej wymienionej grupy osób stwierdzając, iż doręczone zostały w terminach umożliwiających podatnikom terminowe regulowanie należności.

Podatek od nieruchomości od osób prawnych i państwowych jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej naliczono na podstawie składanych przez te osoby deklaracji. Niniejszą kontrolą objęto deklaracje złożone przez podatników (według numerów indeksu) w 2005r.:

- 00946 - deklaracja złożona w dn. 14.01.2005r.,
- 00145 – brak daty złożenia
- 00611 – brak daty złożenia
- 00977 - deklaracja złożona w dn. 22.04.2005r.,
- 00717 - deklaracja złożona w dn. 07.01.2005r.,
- 00146 - deklaracja złożona w dn. 18.02.2005r.,
- 18047 - deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,
- 00610 - deklaracja złożona w dn. 07.02.2005r.,
- 00077 - deklaracja złożona w dn. 26.01.2005r.,
- 00325 - deklaracja złożona w dn. 24.01.2005r.,
- 00806 - deklaracja złożona w dn. 19.01.2005r.,
- 33196 - deklaracja złożona w dn. 18.01.2005r.,
- 00504 - deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,
- 10264 - deklaracja złożona w dn. 18.01.2005r.,
- 00459 - deklaracja złożona w dn. 18.01.2005r.,
- 18049 - deklaracja złożona w dn. 18.01.2005r.

W toku kontroli wyżej wymienionych deklaracji i zapisów ewidencji księgowej ustalono, iż:

- jedenastu podatników złożyło deklaracje 2 – 32 dni po ustawowym terminie ich złożenia w Urzędzie, określonym w art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych,
- na dwóch deklaracjach nie zamieszczono dat wpływu, co stanowiło naruszenie § 5 ust 1 pkt1 i § 6 ust 11 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.),
- podatnicy do naliczenia podatku zastosowali stawki zgodne z przyjętymi w uchwale Rady Gminy.

Ponadto na przykładzie powyższej grupy sprawdzono dokonane przez podatników wpłaty, ustalając, iż od nieterminowych wpłat naliczono należne odsetki.

4.2.2.1.3. Podatek od środków transportowych.

Uchwałami Rady Gminy:

- Nr XVII/181/2004 z dnia 29 listopada 2004r.
- Nr XXV/254/2005 z dnia 24 listopada 2005r.

ustalono stawki podatku od środków transportowych na lata 2005 - 2006, oraz zwolniono z podatku autobusy wykorzystywane do dowozu dzieci do szkół.

Na podstawie danych ewidencji księgowej podatników ustalono, iż łączna liczba podatników podatku od środków transportowych wynosiła w 2005 roku 23 osoby, w tym 1 osoba prawna.

Roczny wymiar podatku od środków transportowych, ustalony w oparciu o dane ewidencyjne księgowości podatkowej wynosił:

	(w zł)
	<u>2005r.</u>
– od osób fizycznych	25 244,00
– od osób prawnych	1 765,00

Podatek od środków transportowych naliczano na podstawie składanych przez podmioty deklaracji. Stwierdzono, że nie zamieszczano na nich dat wpływu do Urzędu Gminy, wskutek czego nie było możliwe ustalenie terminowości składania deklaracji. Powyższe było niezgodne z § 5 ust 1 pkt1 i § 6 ust 11 cyt. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych .

Ponadto stwierdzono, że nie dokonywano czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji, co było niezgodne z art. 272 pkt 2 cyt. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa .

Ewidencja środków transportowych była aktualizowana na podstawie informacji przekazywanych przez Wydział Komunikacji i Dróg Starostwa Powiatowego w Sławnie.

Prawidłowość naliczania i uiszczania podatku od środków transportowych od osób fizycznych i prawnych w 2005r. zbadano na przykładzie wszystkich podatników zarejestrowanych w ewidencji księgowości podatkowej. Stwierdzono iż w dwóch przypadkach należy podatek naliczono i pobrano w wysokości nieprawidłowej, i tak:

Indeks	Nr rejestr pojazdu	podatek naliczony	podatek należny	różnica
06117	ZSL L778	1 453,00 zł	1 506,00 zł	- 53,00 zł
04046	ZSL W 321	1 308,00 zł	905,00 zł	+403,00 zł

Powyższe było niezgodne z art. 24 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości. Kserokopie deklaracji podatkowych stanowią załącznik nr 66.

Wyjaśnienie złożone w sprawie ww nieprawidłowości przez Marzenę Szymachę - Podinspektora ds. księgowości podatkowej stanowi załącznik nr 67.

Ponadto na przykładzie powyższej grupy sprawdzono dokonane przez podatników wpłaty, ustalając, iż od nieterminowych wpłat naliczono należne odsetki.

4.2.2.1.4. Podatek od posiadania psów.

Uchwałami Rady Gminy:

- Nr XVII/182/2004 z dnia 29 listopada 2004r.,
- Nr XXV/256/2005 z dnia 24 listopada 2005r.

ustalono stawki podatku od posiadania psów w latach 2005 – 2006 oraz zwolniono z podatku wszystkich mieszkańców gminy.

4.2.2.1.5. Czynności kontrolne wspólne dla ustalanych i pobieranych na podstawie odrębnych ustaw podatków.

4.2.2.1.5.1. Sprawy organizacyjne oraz decyzje w sprawach podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości.

W toku czynności kontrolnych i analizy decyzji wydawanych w sprawach podatkowych podatników wyszczególnionych w pkt 4.2.2.1 niniejszego protokołu stwierdzono, że :

- nakazy płatnicze doręczano podatnikom przed upływem 14 dni od terminu płatności I raty podatku,
- nakazy płatnicze odpowiadały wymogom jakie powinna spełniać decyzja,
- w aktach znajdowały się potwierdzenia doręczenia nakazów płatniczych.

4.2.2.1.5.2. Ulgi podatkowe.

W toku niniejszej kontroli sprawdzono zasadność udzielenia ulg ustawowych w 2005r. na mocy niżej wymienionych decyzji Wójta Gminy:

2) z tytułu nabycia gruntów:

- Nr RFB/II/3111/106/05 z dnia 12.04.2005r.
- Nr RFB/II/3111/111/05 z dnia 22.04.2005r.
- Nr RFB/II/3111/112/05 z dnia 25.04.2005r.
- Nr RFB/II/3111/124/05 z dnia 16.05.2005r.
- Nr RFB/II/3111/129/05 z dnia 03.06.2005r.
- Nr RFB/II/3111/191/05 z dnia 22.07.2005r.
- Nr RFB/II/3111/297/05 z dnia 29.07.2005r.
- Nr RFB/II/3111/240/05 z dnia 17.10.2005r.
- Nr RFB/II/3111/267/05 z dnia 17.11.2005r.
- Nr RFB/II/3111/308/05 z dnia 28.12.2005r.

3) ulga inwestycyjna – decyzja Nr RFB/II/3111/124/05 z dnia 11.05.2005r. wydana na wniosek złożony w dniu 04.04.2005r. tj. po upływie 30 – dniowego terminu określonego w art. 139 § 1 cyt. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa i bez zawiadomienia strony o przyczynach niedotrzymania terminu i wskazania nowego terminu załatwienia sprawy (art. 140 § 1); wyjaśnienie złożone w tej sprawie przez Jana Szlufika – Wójta Gminy stanowi załącznik nr 61.

4) ulga żołnierska – kontroli poddano wszystkie (2) decyzje.

Stwierdzono, że złożone przez podatników wnioski były prawidłowo udokumentowane. Innych uwag nie wniesiono.

4.2.2.1.5.3. Kontrola podatkowa

W roku 2005 Wójt Gminy nie realizował ustawowego obowiązku przeprowadzania kontroli podatkowych wynikającego z art. 281 cyt. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa. Wyjaśnienie złożone w tej sprawie stanowi załącznik nr 68.

4.2.2.1.6. Podatek od działalności osób fizycznych opłacany w formie karty podatkowej

Według oświadczenia Jana Szlufika – Wójta Gminy (załącznik nr 69) w latach 2005 – 2006 :

- nie występował on do urzędów skarbowych o przekazywanie informacji o stanie i terminach realizacji dochodów z tytułu ww podatku, gdyż urzędy te co kwartał przekazywały sprawozdania zawierające odpowiednie informacje,
- nie wydawał postanowień w sprawie umorzenia zaległości w podatku dochodowym opłacanym w formie karty podatkowej.

Na podstawie danych ewidencyjnych Urzędu Gminy oraz informacji z urzędów skarbowych ustalono, że dochody gminy pobrane przez te urzędy wyniosły w 2005r.:

- wg sprawozdania Rb – 27 S - 3 186,88 zł (rozd. 75601 § 0350),
- wg informacji z urzędów skarbowych – 3 186,88 zł.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

4.2.2.1.7. Podatek od spadków i darowizn

Według oświadczenia Jana Szlufika – Wójta Gminy (załącznik nr 69) w latach 2005 – 2006 :

- nie występował on do urzędów skarbowych o przekazywanie informacji o stanie i terminach realizacji dochodów z tytułu ww podatku, gdyż urzędy te co kwartał przekazywały sprawozdania zawierające odpowiednie informacje,
- nie wydawał postanowień w sprawie umorzenia zaległości z tytułu podatku od spadków i darowizn.

Na podstawie danych ewidencyjnych Urzędu Gminy oraz informacji z urzędów skarbowych ustalono, że dochody gminy pobrane przez te urzędy wyniosły w 2005r.:

- wg sprawozdania Rb – 27 S - 5 501,80 zł (rozd. 75616 § 0360),
- wg informacji z urzędów skarbowych - 5 501,80 zł.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

4.2.2.1.8. Udział gminy we wpływach z podatku dochodowego stanowiącego dochód budżetu państwa

4.2.2.1.8.1. Udział w podatku dochodowym od osób fizycznych

Na podstawie danych ewidencyjnych Urzędu Gminy oraz informacji z Ministerstwa Finansów ustalono, że udział gminy wyniósł w 2005r.:

- wg sprawozdania Rb – 27 S - 760 346,00 zł (rozdz. 75621 § 0010),
- informacji z Ministerstwa Finansów – 760 347,00 zł.

4.2.2.1.8.2. Udział w podatku dochodowym od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej

Według oświadczenia Jana Szlufika – Wójta Gminy (załącznik nr 69) w latach 2005 – 2006 nie występował on do urzędów skarbowych o przekazywanie informacji o stanie i terminach realizacji dochodów z tytułu ww podatku, gdyż urzędy te co kwartał przekazywały sprawozdania zawierające odpowiednie informacje,

Na podstawie danych ewidencyjnych Urzędu Gminy oraz informacji z urzędów skarbowych ustalono, że dochody gminy pobrane przez te urzędy wyniosły w 2005r.:

- wg sprawozdania Rb – 27 S - 15 458,87 zł (rozdz. 75621 § 0020),
- wg informacji z urzędów skarbowych - 15 458,87 zł.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

4.2.2.2. Wpływy z opłat.

4.2.2.2.1. Opłata targowa.

Według oświadczenia Jana Szlufika - Wójta Gminy (załącznik nr 70) w latach 2005 – 2006 gmina nie pobierała opłaty targowej.

4.2.2.2.2. Opłata miejscowa.

Według oświadczenia Jana Szlufika - Wójta Gminy (załącznik nr 70) w latach 2005 – 2006 gmina nie pobierała opłaty miejscowej.

4.2.2.2.3. Opłata administracyjna.

W badanym okresie zasady poboru opłaty administracyjnej określone były uchwałą Nr VI/57/2003 Rady Gminy z dnia 23 kwietnia 2003r. w sprawie wprowadzenia opłaty administracyjnej. Stwierdzono, że w § 1 ww uchwały wprowadzono opłatę sporządzenie wypisu i wyrzysuj z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Malechowo w kwocie 25,00 zł.

Na podstawie danych ewidencji księgowej i sporządzonego sprawozdania „z wykonania planu dochodów budżetowych” Rb-27 S ustalono, że uzyskane dochody z tytułu opłaty administracyjnej (§ 045) wyniosły 1 050,00 zł.

W toku niniejszej kontroli analizie poddano prawidłowość pobierania opłat w II półroczu 2005r. Uwag nie wniesiono.

4.2.2.2.4. Opłata skarbowa.

Na podstawie danych ewidencji księgowej oraz sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych ustalono, iż w 2005 r. dochody z tytułu opłaty skarbowej (rozdz. 75618 § 041) wyniosły 29 803,00 zł.

Prawidłowość naliczania i uiszczania opłaty zbadano w oparciu o szczegółową analizę:

1. złożonych wniosków i wydanych w latach 2005 – 2006 decyzji (2) o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu – nieprawidłowości nie stwierdzono,
2. złożonych podań od Nr 100 do Nr 134 o umorzenie bądź odroczenie terminów płatności rat podatku od nieruchomości, rolnego i łącznego zobowiązania pieniężnego w 2005r.;

W toku kontroli powyższego zagadnienia ustalono, iż:

- opłaty pobrano w należnej wysokości,
- na 29 złożonych wnioskach zwolnionych z mocy ustawy z pobierania opłaty, nie zamieszczano stosownych adnotacji ze wskazaniem podstawy prawnej zwolnień, co było niezgodne z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 grudnia 2000r. w sprawie sposobu pobierania, zapłaty i zwrotu opłaty skarbowej oraz sposobu prowadzenia rejestrów tej opłaty.

Prawidłowość naliczania i uiszczania opłaty za wnioski o zezwolenia na zajęcie pasa drogowego opisano w pkt 4.2.2.2.9 niniejszego protokołu.

4.2.2.2.5. Opłata eksploatacyjna.

Wg ewidencji księgowej w 2005 r. uzyskano z tytułu opłaty eksploatacyjnej dochody w wysokości 14 865,00 zł. Wpływy stanowiły niżej wymienione wpłaty dokonane przez „Żwirownię mgr Daria Podpirko Zdyr Świącianowo”:

- w dniu 05.01 2005r. wpłacono kwotę 1 893,60 zł jako należną za IV kwartał roku 2004,
- w dniu 05.04 2005r. wpłacono kwotę 1 365,00 zł jako należną za I kwartał,
- w dniu 19.07 2005r. wpłacono kwotę 4,525,20 zł jako należną za II kwartał,
- w dniu 06.10.2005r. wpłacono kwotę 7 081,20 zł jako należną za III kwartał.

W okazanej dokumentacji brak było dokumentu stwierdzającego zapłacenie przez przedsiębiorcę opłaty na rzecz NFOŚiGW za III kwartał 2005r., co było niezgodne z art. 84 ust. 9 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. Nr 27, poz. 96 z późn. zm.). Kserokopia przedłożonego dokumentu stanowi załącznik nr 12 do protokołu kontroli.

Wg ewidencji księgowej w 2006r. uzyskano z tytułu opłaty eksploatacyjnej dochody w wysokości 19 675,20 zł. Wpływy stanowiły niżej wymienione wpłaty dokonane przez „Żwirownię mgr Daria Podpirko Zdyr Świącianowo”:

- w dniu 10.01.2006r. wpłacono kwotę 8 259,60 zł jako należną za IV kwartał roku 2005,
- w dniu 19.04.2006r. wpłacono kwotę 1 961,40 zł jako należną za I kwartał,

- w dniu 06.07.2006r. wpłacono kwotę 6 210,00 zł jako należną za II kwartał,
- w dniu 10.10.2006r. wpłacono kwotę 3 244,20 zł jako należną za III kwartał,

Należność za IV kwartał 2006r. w kwocie 2 370,00zł wniesiono w dniu 11.01.2007r.

Wpływy z opłaty eksploatacyjnej ujmowano w ewidencji księgowej i sprawozdawczości w rozdziale 75619 – „Wpływy z różnych rozliczeń”, zamiast w rozdziale 75618 - „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”, czym naruszono przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 z późn. zm.).

4.2.2.2.6 Opłaty prolongacyjne

Według oświadczenia Jana Szlufika - Wójta Gminy (załącznik nr 70) Rada Gminy nie ustaliła zasad poboru opłaty prolongacyjnej.

4.2.2.2.7 Opłaty adiacenckie

Wysokość opłat adiacenckich w badanym okresie wynikała z uchwały Nr V/55/2003 Rady Gminy z dnia 23 kwietnia 2003r. w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej, i tak:

- od wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału – w wysokości 30% różnicy wartości nieruchomości,
- od wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego budową urządzeń infrastruktury technicznej – w wysokości 20% różnicy między wartością jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej, a wartością jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu.

Według oświadczenia Jana Szlufika - Wójta Gminy (załącznik nr 70) w badanym okresie nie pobierano ww opłat.

4.2.2.2.8. Opłaty z tytułu zbywania nieruchomości, których wartość wzrosła w związku z uchwaleniem lub zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Według oświadczenia Jana Szlufika - Wójta Gminy (załącznik nr 70) w latach 2005 – 2006 gmina nie pobierała dochodów z tytułu zbywania nieruchomości, których wartość wzrosła w związku z uchwaleniem lub zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

4.2.2.2.9. Opłaty za zajmowanie pasa drogowego i umieszczanie na nim urządzeń nie związanych z funkcjonowaniem drogi.

Uchwałą Nr XVI/174/2004 Rady Gminy z dnia 23 września 2004r. określono opłaty za zajmowanie pasa drogowego dróg gminnych na cele nie związane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.

W uchwale budżetowej na 2005r. podjętej w dniu 30 grudnia 2004roku zaplanowano przychody i wydatki środka specjalnego w wysokości po 1 000,00 zł. Uchwałą Nr XXI/215/2005 Rady Gminy z dnia 19 kwietnia 2005r. dochody i wydatki środka

specjalnego za zajęcie pasa drogowego przeniesiono do budżetu (od 1 stycznia 2005r. ustawa o finansach zaliczyła te dochody budżetu).

W oparciu o dane ewidencyjne i sprawozdawczość stwierdzono, że jednostka w 2005r. nie uzyskała wpływów z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego.

W uchwale budżetowej na 2006r. przyjętej przez Radę w dniu 29 grudnia 2005r. nie przewidywano dochodów w rozdziale 600. Dochody w dziale 600 – „Transport i łączność” w rozdziale 60016 – „Drogi publiczne gminne” w § 0690 – „Wpływy z różnych opłat” wysokości 5 000,00 zł wprowadzono uchwałą Rady z dnia 29 sierpnia 2006r.

Analizując zapisy w ewidencji księgowej stwierdzono, że w roku 2006r gmina uzyskała wpływy w wysokości 3 142,50 zł. Dochody powyższe wynikały z 4 krótkotrwałych umów dzierżawy terenu zawartych z Koncernem Energetycznym ENERGA S.A., dotyczących dzierżawy terenów położonych w pasie drogowym dróg wewnętrznych tj.:

1. Umową z dnia 13 lipca 2006r. wydzierżawiono teren o powierzchni 363 m² położony w pasie drogowym na działkach nr: 109/2, 109/3, 109/4 w miejscowości Malechowo z przeznaczeniem pod budowę linii kablowej 0,4 kV zasilającej budynek mieszkalny na działce Nr 114/1, na okres od dnia 17-07-2006 do 21-07-2006 tj. 5 dni. Wysokość czynszu dzierżawnego ustalono w wysokości 1 815,00 zł brutto łącznie z podatkiem VAT tj. 1,0 zł x 363 m² x 5 dni.
2. Umową z dnia 13 lipca 2006r. wydzierżawiono teren o powierzchni 120 m² położony w pasie drogowym na działkach nr 109/4 w m. Malechowo z przeznaczeniem pod budowę linii kablowej 0,4 kV zasilającej budynek mieszkalny na działce Nr 82/4, na okres od dnia 17-07-2006 do 21-07-2006 tj. 5 dni. Wysokość czynszu dzierżawnego ustalono w wysokości 600,00 zł brutto łącznie z podatkiem VAT tj. 1,0 zł x 120 m² x 5 dni.
3. Umową z dnia 19 maja 2006r. wydzierżawiono teren o powierzchni 30 m² położony w pasie drogowym na działce nr 332 w miejscowości Ostrowiec z przeznaczeniem pod budowę linii kablowej 0,4 kV zasilającej przepompownię ścieków, na okres od dnia 17-07-2006 do 25-05-2006 tj. 1 dzień. Wysokość czynszu dzierżawnego ustalono w wysokości 30,00 zł brutto łącznie z podatkiem VAT tj. 1,0 zł x m² x 1 dni.
4. Umową z dnia 19 maja 2006r. wydzierżawiono teren o powierzchni 232,5 m² położony w pasie drogowym na działce nr 55 w miejscowości Malechowo z przeznaczeniem pod budowę linii kablowej 0,4 kV zasilającej budynek mieszkalny na dz. Nr 62, na okres od dnia 22-05-2006 do 24-05-2006 tj. 3 dni. Wysokość czynszu dzierżawnego ustalono w wysokości 697,00 zł brutto łącznie z podatkiem VAT tj. 1,0 zł x 232,5m² x 3 dni.

Ad. 1. W dniu 8.03.2006r. Koncern Energetyczny ENERGA S.A. wystąpił z prośbą „o wyrażenie zgody na budowę przyłącza energetycznego do dz. 114/1 w Malechowie (dom jednorodzinny) poprzez Państwa dz. Nr 109/2, 109/3 oraz 109/04”. Kserokopia wniosku stanowi załącznik nr 13 do protokołu. Od wniosku i załączników nie pobrano opłaty skarbowej, ani nie zamieszczono powodów jej niepobrania czym naruszono § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 grudnia 2000r. w sprawie sposobu pobierania, zapłaty i zwrotu opłaty skarbowej oraz sposobu prowadzenia rejestrów tej opłaty.(Dz. U. Nr 110, poz. 1176 ze zmianami).

Decyzją RP IV 7442-5/2006 z dnia 16-03-2006r. Wójt Gminy zezwolił na umieszczenie w pasie drogowym przyłącza energetycznego do domku jednorodzinny położonego na działce Nr 114/1. W decyzji nie ustalono opłaty za umieszczenie przyłącza w pasie drogowym. Określono jedynie w pkt 1 decyzji cyt.: „opłatę ustali się odrębną umową na zasadach cywilno-prawnych”, natomiast w uzasadnieniu stwierdzono, że „Opłata za zajęcie pasa drogowego nie podlega zasadom w sprawie opłaty za zajmowanie pasa drogowego dróg gminnych na podstawie Uchwały (...gdyż) droga nie posiada klasyfikacji. Do niniejszej decyzji zostanie sporządzona umowa cywilno-prawna, na podstawie której zostanie ustalona opłata dzierżawy gruntu za umieszczenie przyłącza energetycznego”. Kserokopia decyzji stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

W toku kontroli stwierdzono, że nie zawarto ww. umowy cywilno-prawnej i nie ustalono opłaty za umieszczenie w pasie drogowym urządzenia niezwiązanego z funkcjonowaniem drogi. Wyjaśnienie w sprawie nieokreślenia w decyzjach opłat za umieszczenie w pasie drogowym urządzeń nie związanych z funkcjonowaniem drogi oraz w sprawie niezawierania umów cywilno - prawnych dot. ww. opłat, pomimo zawarcia takiego warunku w decyzjach zezwalających na zajęcie pasa drogowego, stanowi załącznik nr 15 do protokołu kontroli.

W dniu 11.07.2006r. Koncern Energetyczny ENERGA S.A. wystąpił z wnioskiem o wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego drogi gminnej w Malechowie tj. działki nr 109/3, 109/4, 109/2 o pow. 363 m² (w ewidencji jako drogi), w celu budowy linii kablowej 0,4kV zasilającej dom jednorodzinny dz. Nr 114/1, w którym zobowiązał się do pokrycia opłaty za zajęcie pasa drogowego i umieszczenie w nim urządzeń oraz ewentualnych kar pieniężnych.

Decyzją RP IV 7442-17/06 z dnia 13-07-2006r. Wójt Gminy zezwolił na prowadzenie robót w pasie drogowym drogi gminnej w Malechowie na działkach nr 109/3, 109/4, 109/2 o powierzchni 363 m² w celu wybudowania linii kablowej do domku jednorodzinny w okresie od 17.07.do 21.07.2006r. W decyzji nie ustalono opłaty za umieszczenie przyłącza w pasie drogowym. Określono jedynie w pkt 2 decyzji, że cyt.: „Nakłada się opłatę zawartą w umowie cywilno-prawnej, która jest integralną częścią niniejszej decyzji”, natomiast w uzasadnieniu stwierdzono, że „Opłata ustalona w umowie cywilno-prawnej dotyczy prowadzenia robót i umieszczenia w pasie drogowym drogi gminnej urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego”. Kserokopia wniosku w sprawie wydania zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, decyzji wraz z umową dzierżawy terenu na okres 5 dni za 1 815,00 zł stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

W dniu 4.08.2006r. wykonawca wpłacił opłatę za zajęcie pasa drogowego (łącznie z należnością tytułu opisanego poniżej w pkt. 2). Kserokopia polecenia przelewu stanowi załącznik nr 17 do protokołu kontroli.

Ad. 2. Koncern Energetyczny ENERGA S.A. w dniu 24.04.2006r. wystąpił z prośbą „o wyrażenie zgody na budowę przyłącza energetycznego do dz. nr 82/4 poprzez dz. nr 109/4 będącą w Państwa administracji”. Kserokopia wniosku stanowi załącznik nr 18 do protokołu. Od wniosku i załączników nie pobrano opłaty skarbowej, ani nie zamieszczono powodów jej niepobrania czym naruszono § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 grudnia 2000r. w sprawie sposobu pobierania, zapłaty i zwrotu opłaty skarbowej oraz sposobu prowadzenia rejestrów tej opłaty.(Dz. U. Nr 110, poz. 1176 ze zmianami).

Decyzją RP IV 7442-7/2006 z dnia 4-05-2006r. Wójt Gminy zezwolił na umieszczenie w pasie drogowym przyłącza energetycznego do domku jednorodzinny położonego na działce

Nr 82/4. W decyzji nie ustalono opłaty za umieszczenie przyłącza w pasie drogowym. Określono jedynie w pkt 1 decyzji, że cyt.: „opłatę ustali się odrębną umową na zasadach cywilno-prawnych”, natomiast w uzasadnieniu stwierdzono, że „Opłata za zajęcie pasa drogowego nie podlega zasadom w sprawie opłaty za zajmowanie pasa drogowego dróg gminnych na podstawie Uchwały (...gdyż) droga nie posiada klasyfikacji. Do niniejszej decyzji zostanie sporządzona umowa cywilno-prawna, na podstawie której zostanie ustalona opłata dzierżawy gruntu za umieszczenie przyłącz energetycznego”. Kserokopia decyzji stanowi załącznik nr 19 do protokołu. Stwierdzono, że nie zawarto ww. umowy cywilno-prawnej i nie ustalono opłaty za umieszczenie w pasie drogowym urządzenia niezwiązanego z funkcjonowaniem drogi. Wyjaśnienie jak w pkt powyżej.

W dniu 11.07.2006r. Koncern Energetyczny ENERGA S.A. wystąpił z wnioskiem o wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego drogi gminnej w Malechowie tj. części działki nr 109/4 o pow. 120 m² (z całości 1,17 ha ujętej w ewidencji jako droga), w celu budowy linii kablowej 0,4kV zasilającej budynek mieszkalny wraz z budynkiem gospodarczym dz. Nr 82/4.

Decyzją RP IV 7442-16/06 z dnia 13-07-2006r. Wójt Gminy zezwolił na prowadzenie robót w pasie drogowym drogi gminnej w Malechowie na działce nr 109/4, o powierzchni 120 m² w celu wybudowania linii kablowej w okresie od 17.07.do 21.07.2006r. W decyzji nie ustalono opłaty za umieszczenie przyłącza w pasie drogowym. Określono jedynie w pkt 2 decyzji, że „Nakłada się opłatę zawartą w umowie cywilno-prawnej, która jest integralną częścią niniejszej decyzji”, natomiast w uzasadnieniu stwierdzono, że „Opłata ustalona w umowie cywilno-prawnej dotyczy prowadzenia robót i umieszczenia w pasie drogowym drogi gminnej urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego”. Kserokopia wniosku wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, decyzji wraz z umową dzierżawy terenu na okres 5 dni za 600,00 zł stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

W dniu 4.08.2006r. wykonawca wpłacił opłatę za zajęcie pasa drogowego (łącznie z należnością tytułu opisanego powyżej w pkt. 1).

Ad. 3. W dniu 24.05.2006r. Koncern Energetyczny ENERGA S.A. wystąpił z prośbą „o wyrażenie zgody na budowę przyłącza energetycznego oraz lokalizację złącza pomiarowego na działce nr 332 w m. Ostrowiec” o pow. 30 m² (ujętych w ewidencji jako drogi), w celu budowy linii kablowej 0,4kV zasilającej przepompownię ścieków PP3. Kserokopia wniosku stanowi załącznik nr 21 do protokołu. Stwierdzono, że nie skasowano znaków opłaty skarbowej umieszczonych na wniosku czym naruszono § 8 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 grudnia 2000r. w sprawie sposobu pobierania, zapłaty i zwrotu opłaty skarbowej oraz sposobu prowadzenia rejestrów tej opłaty.(Dz. U. Nr 110, poz. 1176 ze zmianami).

Decyzją RP IV 7442-4/2006 z dnia 13-02-2006r. Wójt Gminy zezwolił na umieszczenie w pasie drogowym przyłącza energetycznego do przepompowni ścieków Pp3 na działce 332 w m. Ostrowiec. W decyzji nie ustalono opłaty za umieszczenie przyłącza w pasie drogowym. Określono jedynie w pkt 1 decyzji, że „opłatę ustali się odrębną umową na zasadach cywilno-prawnych”, natomiast w uzasadnieniu stwierdzono, że „Opłata za zajęcie pasa drogowego nie podlega zasadom w sprawie opłaty za zajmowanie pasa drogowego dróg gminnych na podstawie Uchwały (...gdyż) droga nie posiada klasyfikacji. Do niniejszej decyzji zostanie sporządzona umowa cywilno-prawna, na podstawie której zostanie ustalona opłata dzierżawy

gruntu za umieszczenie przyłącz energetycznego”. Kserokopia decyzji stanowi załącznik nr 22 do protokołu. Stwierdzono, że nie zawarto ww. umowy cywilno-prawnej i nie ustalono opłaty za umieszczenie w pasie drogowym urządzenia niezwiązanego z funkcjonowaniem drogi. Wyjaśnienie jak w pkt powyżej.

W dniu 12.05.2006r. Koncern Energetyczny ENERGA S.A. wystąpił z wnioskiem o wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego drogi gminnej w Ostrowcu działka nr 322, o pow. 30 m² (w ewidencji jako drogi), w celu budowy linii kablowej 0,4kV zasilającej przepompownię ścieków PP3. Kserokopia wniosku stanowi załącznik nr 23 do protokołu kontroli. Stwierdzono, że nie skasowano znaków opłaty skarbowej umieszczonych na wniosku czym naruszono § 8 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 grudnia 2000r. w sprawie sposobu pobierania, zapłaty i zwrotu opłaty skarbowej oraz sposobu prowadzenia rejestrów tej opłaty.(Dz. U. Nr 110, poz. 1176 ze zmianami).

Decyzją RP IV 7442-11/06 z dnia 19-05-2006r. Wójt Gminy zezwolił na prowadzenie robót w pasie drogowym drogi gminnej w Ostrowcu na działce nr 332 o powierzchni 30 m² w celu wybudowania linii kablowej w okresie od 25.05.do 25.05.2006r. W decyzji nie ustalono opłaty za umieszczenie przyłącza w pasie drogowym. Określono jedynie w pkt 2 decyzji, że „Nakłada się opłatę zawartą w umowie cywilno-prawnej, która jest integralną częścią niniejszej decyzji”, natomiast w uzasadnieniu stwierdzono, że „Opłata ustalona w umowie cywilno-prawnej dotyczy prowadzenia robót i umieszczenia w pasie drogowym drogi gminnej urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego”. Kserokopia decyzji wraz z umową dzierżawy terenu na okres 1 dnia za 30,00 zł stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

W dniu 8.06.2006r. wykonawca wpłacił opłatę za zajęcie pasa drogowego (łącznie z należnością tytułu opisanego poniżej w pkt. 4). Kserokopia polecenia przelewu stanowi załącznik nr 25 do protokołu kontroli.

Ad. 4. W dniu 9.12.2005r. Koncern Energetyczny ENERGA S.A. wystąpił z prośbą „o wyrażenie zgody na ułożenie kabla energetycznego 0,4 kV w pasie drogowym dz. 55 w Malechowie, która była własnością Gminy. Kserokopia wniosku stanowi załącznik nr 26 do protokołu. Od wniosku i załączników nie pobrano opłaty skarbowej, ani nie zamieszczono powodów jej niepobrania czym naruszono § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 grudnia 2000r. w sprawie sposobu pobierania, zapłaty i zwrotu opłaty skarbowej oraz sposobu prowadzenia rejestrów tej opłaty.(Dz. U. Nr 110, poz. 1176 ze zmianami).

Decyzją RP IV 7442-5/2005 z dnia 13-12-2006r. Wójt Gminy zezwolił na umieszczenie w pasie drogowym przyłącza energetycznego 0,4 kV YAKY 4x120 do budynku mieszkalnego położonego na działce nr 55. W decyzji nie ustalono opłaty za umieszczenie przyłącza w pasie drogowym. Określono jedynie w pkt 1 decyzji, że „Opłatę za umieszczenie przyłącza energetycznego ustali się odrębną umową na zasadach cywilno-prawnych”, natomiast w uzasadnieniu stwierdzono, że „Opłata za zajęcie pasa drogowego nie podlega zasadom w sprawie opłaty za zajmowanie pasa drogowego dróg gminnych na podstawie Uchwały (... gdyż) droga nie posiada klasyfikacji. Do niniejszej decyzji zostanie sporządzona umowa cywilno-prawna na podstawie, której zostanie ustalona opłata dzierżawy gruntu za umieszczenie przyłącza energetycznego”. Kserokopia decyzji stanowi załącznik nr 27 do protokołu. Stwierdzono, że nie zawarto ww. umowy-cywilno prawnej i nie ustalono opłaty za umieszczenie w pasie drogowym urządzenia niezwiązanego z funkcjonowaniem drogi. Wyjaśnienie jak w pkt powyższych.

W dniu 12.05.2006r. Koncern Energetyczny ENERGA S.A. wystąpił z wnioskiem o wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego drogi gminnej w Malechowie tj. działka nr 55, o pow. 232,5 m² (w ewidencji jako drogi), w celu budowy linii kablowej 0,4kV zasilającej budynek mieszkalny na działce nr 62, w którym zobowiązał się do pokrycia opłaty za zajęcie pasa drogowego i umieszczenie w nim urządzeń oraz ewentualnych kar pieniężnych. Od wniosku i załączników nie pobrano opłaty skarbowej, ani nie zamieszczono powodów jej niepobrania czym naruszono § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 grudnia 2000r. w sprawie sposobu pobierania, zapłaty i zwrotu opłaty skarbowej oraz sposobu prowadzenia rejestrów tej opłaty.(Dz. U. Nr 110, poz. 1176 ze zmianami). Kserokopia wniosku stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Decyzją RP IV 7442-12/06 z dnia 19-05-2006r. Wójt Gminy zezwolił na prowadzenie robót w pasie drogowym drogi gminnej w Malechowie na działce nr 55 o powierzchni 232,5 m² w celu wybudowania linii kablowej zasilającej budynek mieszkalny w okresie od 22.05.do 24.07.2006r. W decyzji nie ustalono opłaty za umieszczenie przyłącza w pasie drogowym. Określono jedynie w pkt 2 decyzji, że „Nakłada się opłatę zawartą w umowie cywilno-prawnej, która jest integralną częścią niniejszej decyzji”, natomiast w uzasadnieniu stwierdzono, że „Opłata ustalona w umowie cywilno-prawnej dotyczy prowadzenia robót i umieszczenia w pasie drogowym drogi gminnej urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego”. Kserokopie decyzji i umowy dzierżawy terenu na okres 5 dni za 1 815,00 zł stanowią załącznik nr 29 do protokołu.

W dniu 8.06.2006r. wykonawca wpłacił opłatę za zajęcie pasa drogowego (łącznie z należnością tytułu opisanego powyżej w pkt. 3.

Analizując pozostałe decyzje (ogółem na umieszczenie w pasie drogowym urządzeń i na wykonanie robót w pasie drogowym wydano w 2006 roku 22 decyzje), stwierdzono:

1. Decyzja nr RR IV 7442-1/2006 z dnia 11.01.2006r. zezwolenie na umieszczenie w pasie drogowym drogi gminnej w m. Malechowo w działce nr 82/4.
Wniosek w sprawie wydania decyzji zezwalającej na montaż urządzeń w drodze (działka nr 109/4) oraz udostępnienia terenu do wykonania robót przyłącza wodociągowego i kanalizacyjnego, M. Matuszkiewicz złożyła w dniu 9.01.2006r. Na wniosku i załącznikach brak było znaków opłaty skarbowej lub podania powodów niepobrania opłaty skarbowej, czym naruszono § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 grudnia 2000r. w sprawie sposobu pobierania, zapłaty i zwrotu opłaty skarbowej oraz sposobu prowadzenia rejestrów tej opłaty.(Dz. U. Nr 110, poz. 1176 ze zmianami). W dokumentacji brak było również umowy o ustalenie opłaty za umieszczenie w pasie drogowym urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami określonej w pkt. 1 decyzji. Brak również było wpłat na rzecz zarządcy drogi. Kserokopie decyzji, wniosku i projektu tymczasowej organizacji ruchu stanowią załącznik nr 30 do protokołu.
2. Decyzja nr RR IV 7442-2/2006 z dnia 20.01.2006r. zezwolenie na umieszczenie w pasie drogowym drogi gminnej (działka nr 505) w m. Pukanino (M. Zborowski).
Brak było umowy o ustalenie opłaty za umieszczenie w pasie drogowym urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami, określonej w pkt. 1 decyzji.

3. Decyzja nr RR IV 7442-3/2006 z dnia 17.01.2006r. zezwolenie na umieszczenie w pasie drogowym drogi gminnej (działka nr 505) w m. Pękanino (M. Wypasek)
Wniosek w sprawie wydania decyzji zezwalającej na wybudowanie przyłączy wody i kanalizacji sanitarnej na działce nr 505, złożono w dniu 18.01.2006r. Na wniosku i załącznikach brak było znaków opłaty skarbowej lub podania powodów niepobrania opłaty. Brak było również umowy o ustalenie opłaty za umieszczenie w pasie drogowym urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami. określonej w pkt. 1 decyzji. Kserokopia decyzji i wniosku stanowi załącznik nr 31 do protokołu.
4. Decyzja nr RRIV 7442-9/2006 z 19.05.2006 na umieszczenie stacji transformatorowej STSK po 20/400 w Karwicach na działce 186/3 dla KE ENERGA S.A.. Brak było umowy o ustalenie opłaty za umieszczenie w pasie drogowym urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami, określonej w pkt. 1 decyzji.
5. Decyzja nr RRIV 7442-10/2006 z 19.05.2006 na umieszczenie przyłącza energetycznego do domu pogrzebowego w Malechowie na działce 377/3 poprzez działkę 362/1 dla KE ENERGA S.A. Brak było umowy o ustalenie opłaty za umieszczenie w pasie drogowym urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami, określonej w pkt. 1 decyzji. Nie skasowano znaków opłaty skarbowej umieszczonych na wniosku, czym naruszono § 8 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 grudnia 2000r. w sprawie sposobu pobierania, zapłaty i zwrotu opłaty skarbowej oraz sposobu prowadzenia rejestrów tej opłaty.(Dz. U. Nr 110, poz. 1176 ze zmianami). Kserokopia wniosku stanowi załącznik nr 32 do protokołu.
6. Decyzja nr RRIV 7442-13/06 z 29.05.2006r. na umieszczenie nad pasem drogowym linii napowietrznej w Lejkowie na działce nr 7. Brak było umowy o ustalenie opłaty za umieszczenie w pasie drogowym urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami, określonej w pkt. 1 decyzji.
7. Decyzja nr RRIV 7442-19/2006 z 3.10.2006 na prowadzenie robót w pasie drogi gminnej w Malechowie na działce 262/1 o powierzchni 190 m² w celu wbudowania linii kablowej 0,4 kV na działce nr377/3 w okresie od 16.10.06 do 18.10.06r. dla KE ENERGA S.A. Umowę dzierżawy powyższego terenu zawarto w dniu 3 października 2006r. W umowie określono wysokość czynszu na 570,00 zł brutto, która płatna będzie w ciągu 14 dni od zakończenia robót. Wniosek został złożony w dniu 2.10.2006r. Na wniosku nie skasowano znaków opłaty skarbowej, czym naruszono § 8 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 grudnia 2000r. w sprawie sposobu pobierania, zapłaty i zwrotu opłaty skarbowej oraz sposobu prowadzenia rejestrów tej opłaty.(Dz. U. Nr 110, poz. 1176 ze zmianami). Kserokopia wniosku stanowi załącznik nr 33 do protokołu. W dniu 8.11.2006r.tj. 5 dni po ustalonym w umowie terminie, KE ENERGA S.A. dokonała wpłaty należności. Dochód z ww. tytułu ujęto w ewidencji w rozdziale 70005 w § 0750 - „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze”. Od wydzierżawiającego nie żądano odsetek ustawowych za nieterminowe zapłacenie czynszu. Wyjaśnienie w sprawie niedochodzenia odsetek zawarte jest w załączniku nr 15 do protokołu.
8. Decyzja nr RRIV 7442-22/2006 z 29.11.2006 na prowadzenie robót w pasie drogi gminnej w Karwicach na działce 186/31 o powierzchni 116 m² w celu wbudowania sieci elektroenergetycznej i stacji transformatorowej w okresie od 13.12.06 do 15.12.06r. dla

ENERGA. Umowę dzierżawy powyższego terenu zawarto w dniu 29 listopada 2006r. W umowie określono wysokość czynszu na 348,00 zł brutto, która płatna będzie w ciągu 14 dni od zakończenia robót.

W dniu 12.01.2007r.tj. 14 dni po ustalonym w umowie terminie, KE ENERGA S.A. dokonała wpłaty należności. Od wydzierżawiającego nie żądano odsetek ustawowych za nieterminowe zapłacenie czynszu.

4.2.2.2.10. Opłata za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Zasady usytuowania na terenie Gminy punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz trybu wydawania i cofania zezwoleń na sprzedaż napojów wynikały w badanym okresie z uchwały Nr III/31/2002 Rady Gminy z dnia 30 grudnia 2002r. Natomiast uchwałą Nr III/30/2002 Rady Gminy z dnia 30 grudnia 2002r. ustalono liczbę punktów sprzedaży napojów alkoholowych, przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży.

Na podstawie danych ewidencji księgowej oraz sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych ustalono, iż w 2005r. uzyskano dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż alkoholu (§ 048) w wysokości 91 027,00 zł.

Kontroli poddano wszystkie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydane przez Wójta w roku 2005 oraz naliczone opłaty od niżej wymienionych zezwoleń wydanych w latach ubiegłych:

- I/209/A/2003,
- I/186/B/2003,
- I/102/C/2003,
- I/204/A/2003,
- I/181/B/2003,
- I/206/A/2003,
- I/183/B/2003,
- I/207/A/2003,
- I/184/B/2003,
- I/113/C/2003,
- I/205/A/2003,
- I/182/B/2003,
- I/119/C/2003,
- I/202/A/2003,
- I/179/B/2003,
- I/103/C/2003,
- I/208/A/2003,
- I/185/B/2003,
- I/114/C/2003.

W toku kontroli ustalono, iż :

- dochody z tytułu pobierania opłaty za wydawane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zostały wprowadzone do budżetu,
- osoby dokonujące sprzedaży napojów alkoholowych składały stosowne oświadczenia o dokonanych obrocie w roku poprzednim (oświadczenia nie posiadały dat wpływu do Urzędu),

- zezwolenia wydawane były przez Wójta na wnioski osób zainteresowanych, na podstawie przedstawionych dokumentów: wpisów do ewidencji działalności gospodarczej, tytułu prawnego do lokalu, postanowień Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,
- zezwolenia wydawano oddzielnie na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych,
- w związku z brakiem adnotacji o dacie wydania zezwoleń brak było możliwości stwierdzenia terminowości wniesienia opłat,
- należne opłaty były naliczone i pobrane w prawidłowej wysokości.

W toku niniejszej kontroli stwierdzono, że ewidencję rozrachunków opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu prowadzono na koncie 901 (bez wyodrębnienie poszczególnych płatników), zamiast na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych. Nieprawidłowość opisano szerzej w pkt 2 niniejszego protokołu.

4.2.3. Dochody z majątku.

Rada Gminy nie określiła zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wdzierżawienia lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata.

4.2.3.1. Dochody ze sprzedaży nieruchomości

Zgodnie z ewidencją księgową i sprawozdaniami Rb – 27 S stwierdzono, że w rozdziale 70005-„Gospodarka gruntami i nieruchomościami” w § 0770 –„Odpłatne nabycie prawa własności nieruchomości” wykazano następujące wielkości:

- rok 2005

plan wg uchwały budżetowej	– 37 000,00 zł,
wykonanie	– 57 372,13 zł.

- rok 2006

plan wg uchwały budżetowej	- 33 000,00 zł,
wykonanie	– 131 380,74 zł.

W badanym okresie uzyskane dochody pochodziły m.in. ze sprzedaży następujących składników majątkowych:

1. Sprzedaż lokalu użytkowego nr 4 położonego na parterze budynku nr 34 w m. Pękanino, składającego się z jednego pomieszczenia o powierzchni użytkowej 6,19 m² i pomieszczenia przynależnego – piwnicy – o powierzchni 21,91 m² oraz udziału wynoszącego 244/10 000 w działce 339/7 o pow. 0,1392 ha w obrębie 0019- Działka ta była zabudowana budynkiem mieszkalno-użytkowym nr 34, murowanym wolno-stojącym podpiwniczonym z poddaszem użytkowym o powierzchni 347,19 m² i budynkiem gospodarczym o pow.90,53 m².

Aktem notarialnym Rep. A nr 7395/2005 w dniu 10.11.2005r. dokonano sprzedaży ww. lokalu. Cenę brutto sprzedaży określono na kwotę 4 538,40 zł (netto 3 720,00 zł).

W dniu 11 sierpnia 2005r. uchwałą Nr XXIII/239/2005 Rada Gminy przeznaczyła ww. nieruchomość do sprzedaży w trybie przetargu.

Wykaz nieruchomości wywieszono do wiadomości publicznej w dniu 16.08.2005r. W wykazie nie określono formy przetargu (tj. czy jest to przetarg nieograniczony czy ograniczony, ustny czy pisemny), czym naruszono art. 40 ust 1 w związku z ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2004r. Dz. U. Nr 261, poz. 2603). Kserokopia wykazu stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Informację o wywieszeniu wykazu zamieszczono w Głosie Koszalińskim Nr 190 z dnia 17.08.2005r.

Przetarg ustny nieograniczony ogłoszono w dniu 19.09.2005r. (pismo Nr 7224-8/05). W ogłoszeniu ustalono:

- cenę wywoławczą nieruchomości na 3 680,00 zł (+ 22% VAT),
- termin przetargu - 20 października 2005r.,
- wysokość wadium - 400,00 zł,
- termin wpłaty wadium - do dnia 14 października 2005r.

Z uwagi na niezachowanie terminu ogłoszenia o przetargu (nie mniej niż 6 tygodni od wywieszenia wykazu) stwierdzono naruszenie art. 38 ust. 2 cyt. ustawy o gospodarce nieruchomościami. Kserokopia ogłoszenia stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Ogłoszenie zamieszczono również Głosie koszalińskim z dnia 21.09.2005r.

Rzeczoznawca majątkowy określił wartość nieruchomości w dniu 25 lipca 2005r. na 3 030,00 zł (w tym wartość udziału 244/10 000 w działce 138,00 zł).

Starostwo Powiatowe w Sławnie w dniu 6.09.2005r. wydało zaświadczenie nr 172, że lokal użytkowy jest samodzielnym lokalem użytkowym.

Na podstawie protokołu z przetargu, który odbył się 20.10.2005r. stwierdzono, że do przetargu przystąpiła 1 osoba, która wniosła wymagane wadium i dokonała jednego postąpienia w wysokości 40,00 zł.

Z uwagi na to, że cena wywoławcza została określona na 4 489,60 zł (tj. 3 680,00 zł + 22% VAT) stwierdzono, że komisja przetargowa przyjmując postąpienie w wysokości 40,00 zł zamiast minimalnego w wysokości 50,00 zł, naruszyła § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108). Kserokopia protokołu z przetargu stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu kontroli.

W dniu 9.11.2005r. nabywca (dzień przed podpisaniem aktu notarialnego) wpłacił należność w kwocie 4 138,40 zł.

2. Sprzedaż lokalu użytkowego nr 7 położonego w piwnicy budynku mieszkalno-usługowego nr 48A w m. Malechowo, składającego się z jednego pomieszczenia o powierzchni użytkowej 15,90 m² oraz udziału wynoszącego 416/10 000 w działce 481/1 o pow. 0,1300 ha.

Aktem notarialnym Rep. A nr 7494/2005 w dniu 27.12.2005r. dokonano sprzedaży dwóch lokali nr 7 i nr 8. Cenę brutto sprzedaży lokalu nr 7 ustalono w przetargu na 5 050,00 zł.

Uchwałą Nr XXI/217/2005 Rady Gminy z dnia 19 kwietnia 2005r. przeznaczono ww nieruchomość do sprzedaży w trybie przetargu.

Wykaz nieruchomości wywieszono w dniu 16.05.2005r. Stwierdzono, że nie określono w nim formy przetargu (tj. czy jest to przetarg nieograniczony czy ograniczony, ustny czy pisemny), czym naruszono art. 40 ust 1 w związku z ust. 3 cyt. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r o gospodarce nieruchomościami. Kserokopia wykazu stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Informację o wywieszeniu wykazu zamieszczono w Głosie Koszalińskim z dnia 18.05.2005r.

Przetarg ustny nieograniczony ogłoszono w dniu 26.09.2005r. (pismo Nr 7224-9/05). W ogłoszeniu ustalono:

- cenę wywoławczą nieruchomości na 5 000,00 zł (+ 22% VAT),
- termin przetargu - 28 października 2005r.,
- wysokość wadium - 500,00 zł,
- termin wpłaty wadium - do dnia 24 października 2005r.

Kserokopia ogłoszenia stanowi załącznik nr 38 do protokołu kontroli.

Rzeczoznawca majątkowy określił wartość nieruchomości w dniu 20 lutego 2005r. na 4 606,00 zł (w tym wartość udziału 416/10 000 w działce 268,00 zł).

Starostwo Powiatowe w Sławnie wydało zaświadczenie nr 79 i 80, że lokale użytkowe są samodzielnymi lokalami użytkowymi.

Na podstawie protokołu z przetargu, który odbył się 28.10.2005r. stwierdzono że do przetargu przystąpiła 1 osoba która wniosła wymagane wadium i dokonała jednego postąpienia w wysokości 50,00 zł.

Z uwagi na to, że cena wywoławcza została określona na 6 100,00 zł (tj. 5 000,00 zł + 22% VAT) stwierdzono, że komisja przetargowa przyjmując postąpienie w wysokości 50,00 zł zamiast minimalnego w wysokości 70,00 zł, naruszyła § 14 ust. 3 cyt. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

Kserokopia protokołu z przetargu stanowi załącznik nr 39 do niniejszego protokołu kontroli.

Pismem z dnia 21.11.2005r. nr RR/II. 7224-10/05, wysłanym w dniu 24.11.2005r. zawiadomiono nabywcę o miejscu i terminie zawarcia aktu notarialnego, czym naruszono termin (21 dni od rozstrzygnięcia przetargu) określony w art. 41 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami. Kserokopia dowodu nadania i doręczenia pisma stanowi załącznik nr 40 do protokołu kontroli.

W dniu 31.10.2005r. nabywca wpłacił należność w kwocie 10 504,20 zł (łącznie z należnością za lokal nr 8 – procedurę sprzedaży opisano poniżej). Na powyższą kwotę składały się należności z tytułu:

- za lokal nr 7 - kwota z przetargu 5 050,00 +22% VAT=6 161,00 zł,
- za lokal nr 8 - kwota z przetargu 3 560,00 +22% VAT=4 343,20 zł.

Nabywca wpłacając należność nie uwzględnił wpłaconych wadium na łączną kwotę 860,00 zł. Przyjmując wpłatę w wysokości ustalonej w przetargach bez zaliczenia na

poczet ceny nabycia wpłaconych wadium naruszono postanowienia zawarte w ogłoszeniach o przetargach i § 4 ust 8 cyt. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

Kwotę wniesionych wadium zwrócono nabywcy dopiero w dniu 30.11.2005r. tj. 33 dni po przetargu.

3. Sprzedaż lokalu użytkowego nr 8 położonego w piwnicy budynku mieszkalno-usługowego nr 48A w m. Malechowo, składającego się z jednego pomieszczenia o powierzchni użytkowej 20,00 m² oraz udziału wynoszącego 523/10 000 w działce 481/1 o pow. 0,1300 ha.

Aktem notarialnym Rep. A nr 7494/2005 w dniu 27.12.2005r. dokonano sprzedaży dwóch lokali nr 7 i nr 8. Cenę brutto sprzedaży lokalu nr 8 ustalono w przetargu na 3 560,00 zł.

W dniu 19 kwietnia 2005r. uchwałą Nr XXI/217/2005 Rady Gminy przeznaczono do sprzedaży w trybie przetargu.

Wykaz nieruchomości wywieszono w dniu 16.05.2005r. W wykazie nie określono formy przetargu (tj. czy jest to przetarg nieograniczony czy ograniczony, ustny czy pisemny), czym naruszono art. 40 ust 1 w związku z ust. 3 cyt. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r o gospodarce nieruchomościami.

Kserokopia wykazu stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Informację o wywieszeniu wykazu zamieszczono w Głosie Koszalińskim z dnia 18.05.2005r.

Przetarg ustny nieograniczony ogłoszono w dniu 14.06.2005r. (pismo Nr 7224-5/05). W ogłoszeniu ustalono:

- cenę wywoławczą nieruchomości na 6 160,00 zł + 22% VAT,
- termin przetargu - 15 lipca 2005r.,
- wysokość wadium - 620,00 zł
- termin wpłaty wadium - do dnia 11 lipca 2005r.

Rzeczoznawca majątkowy określił wartość nieruchomości w dniu 20 lutego 2005r. na 6 131,00 zł (w tym wartość udziału 523/10 000 w działce 337,00 zł).

Na podstawie protokołu z przetargu który odbył się 15.07.2005r. stwierdzono, że do przetargu nikt nie przystąpił.

Drugi przetarg ustny nieograniczony ogłoszono w dniu 26.09.2005r. (pismo Nr 7224-9/05). W ogłoszeniu ustalono :

- cenę wywoławczą nieruchomości na 3 520,00 zł + 22% VAT,
- termin przetargu - 28 października 2005r.,
- wysokość wadium - 360,00 zł
- termin wpłaty wadium - do dnia 24 października 2005r.

Starostwo Powiatowe w Sławnie zaświadczeniami nr 79 i 80 stwierdziło że lokale użytkowe są samodzielnymi lokalami użytkowymi.

W protokole z przetargu, który odbył się 28.10.2005r. stwierdzono, że do przetargu przystąpiła 1 osoba która wniosła wymagane wadium i dokonała jednego postąpienia w wysokości 40,00 zł.

Z uwagi na to że cena wywoławcza została określona na 4 294,40 zł (tj. 3 520,00 zł + 22% VAT) stwierdzono, że komisja przetargowa przyjmując postąpienie w wysokości 40,00 zł zamiast minimalnego w wysokości 50,00 zł, naruszyła § 14 ust. 3 cyt. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości .

Pismem z dnia 21.11.2005r. nr RR/II. 7224-10/05, wysłanym w dniu 24.11.2005r. zawiadomiono nabywcę o miejscu i terminie zawarcia aktu notarialnego, czym naruszono termin (21 dni od rozstrzygnięcia przetargu) określony w art. 41 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce. Kserokopia dowodu nadania i doręczenia pisma stanowi załącznik nr 40 do protokołu kontroli.

W dniu 31.10.2005r. nabywca wpłacił należność w kwocie 10 504,20 zł.(łącznie z należnością za powyższy lokal nr 7).

4. Sprzedż niezabudowanej działki gruntu nr 61 położonej w obrębie Świecianowo o powierzchni 1,9600 ha (grunty rolne 1,94 ha –RIVb, grunty orne 0,02 ha –RV).

Aktem notarialnym Rep. A nr 5136/2005 w dniu 15.09.2005r. Wójt Gminy sprzedał na powiększenie gospodarstwa rolnego działkę gruntu nr 61 o pow. 1,9600 ha, za cenę 16 000,00 zł.

W dniu 30 grudnia 2004r. uchwałą Nr VIII/194/2004 Rady Gminy przeznaczono do zbycia na cele rolne m.in. działkę nr 61.

Wykaz nieruchomości nr 2/05 z dnia 18.03.2005r. wywieszono w dniu 18.03.2005r. W wykazie nieruchomości nie określono formy przetargu (tj. czy jest to przetarg nieograniczony czy ograniczony, ustny czy pisemny), czym naruszono art. 40 ust 1 w związku z ust. 3 cyt. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r o gospodarce nieruchomościami. Kserokopia wykazu stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przetarg ustny nieograniczony ogłoszono w dniu 19.04.2005r. (pismo Nr 7224-3/05). W ogłoszeniu ustalono:

- cenę wywoławczą nieruchomości na 39 830,00 zł
- termin przetargu - 20 maja 2005r.,
- wysokość wadium - 4 000,00 zł
- termin wpłaty - do dnia 15 maja 2005r.

Rzeczoznawca majątkowy określił wartość nieruchomości w dniu 30 stycznia 2005r. na 39 592,00 zł.

W protokole z przetargu, który odbył się 20.05.2005r. stwierdzono, że do przetargu nikt nie przystąpił.

Zarządzeniem nr 205/2005 z dnia 2 czerwca 2005r. Wójt Gminy obniżył w drugim przetargu cenę wywoławczą o 20% od ustalonej w I przetargu.

Drugi przetarg ustny nieograniczony ogłoszono w dniu 6.06.2005r. (pismo Nr 7224-4/05). W ogłoszeniu ustalono cenę wywoławczą nieruchomości na 31 870,00 zł, określono, że przetarg odbędzie się w dniu 7.07.2005r., oraz że wadium w kwocie 4 000,00 zł należy wpłacić do dnia 3.07.2005r.

W protokole z przetargu, który odbył się 7.07.2005r. stwierdzono, że do przetargu nikt nie przystąpił.

Zarządzeniem nr 219/2005 z dnia 1 sierpnia 2005r. Wójt Gminy postanowił o odstąpieniu od dalszych przetargów na sprzedaż nieruchomości. W dniu 4 sierpnia 2005r. Wójt Gminy ogłosił rokowania w sprawie sprzedaży ww. nieruchomości i określił warunki rokowań.

Do dnia wyznaczonego w ogłoszeniu tj. 30 sierpnia 2005r. zaliczkę w kwocie 3 200,00 zł wpłacił tylko 1 oferent.

Wg protokołu rokowań z dnia 6.09.2005r., podpisanego przez komisję w składzie:

- Maciej Berlicki,
- Urszula Jędrzejczyk,
- Marzena Szymocha

dokonano wyboru oferty złożonej przez Darię Podpirko, która pisemnie zaoferowała cenę 13 000,00 zł. W toku rokowań cenę oferty zwiększono do kwoty 16 000,00 zł.

Analizując skład Komisji Przetargowej, która przeprowadzała rokowania stwierdzono, że występowała ona w innym składzie niż komisja, która przeprowadziła II przetarg, czym naruszono § 28 ust. 1 cyt. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

Kserokopie protokołu rokowań i protokołu II przetargu stanowią załącznik nr 42 do protokołu kontroli.

Pismem z dnia 7.09.2005r. nr RR/II. 7224-8/05, zawiadomiono nabywcę o miejscu i terminie zawarcia aktu notarialnego ustalonego na dzień 15.09.2005r. Z uwagi na to, że w dokumentacji brak było dowodu potwierdzającego dzień doręczenia zawiadomienia, w toku niniejszej kontroli nie było możliwe odniesienie się do 7 - dniowego terminu, o którym mowa w art. 41 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami.

W dniu 6.09.2005r. nabywca wpłacił pozostałą kwotę tj. 12 800,00 zł na konto Urzędu Gminy.

5. Sprzedaż niezabudowanej działki gruntu nr 187 położonej w obrębie Sulechowo o powierzchni 0,1000 ha (grunty orne 0,03 ha –RIVb, nieużytki 0,07 ha) w drodze przetargu.

Aktem notarialnym Rep. A nr 1955/2005 w dniu 26.04.2005r. Wójt Gminy sprzedał (na mocy umowy warunkowej) działkę gruntu nr 187 o pow. 0,1000 ha, za cenę 1 380,00 zł.

W dniu 30 grudnia 2004r. uchwałą Nr XVIII/194/2004 Rady Gminy przeznaczono do sprzedaży w drodze przetargu działkę nr 187.

Wykaz nieruchomości nr 1/05 z dnia 26.01.2006r. wywieszono w dniu 26.01.2005r. W wykazie nieruchomości nie określono formy przetargu (tj. czy jest to przetarg nieograniczony czy ograniczony, ustny czy pisemny), czym naruszono art. 40 ust 1 w związku z ust. 3 cyt. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r o gospodarce nieruchomościami. W planie zagospodarowania przestrzennego działka oznaczona była symbolem „MR”.

Przetarg ustny nieograniczony ogłoszono w dniu 03.03.2005r. (pismo Nr 7224-2/05). W ogłoszeniu ustalono:

- cenę wywoławczą nieruchomości na 1 360,00 zł,
- termin przetargu - 6 kwietnia 2005r.,
- wysokość wadium - 140,00 zł
- termin wpłaty wadium - do dnia 31 marca 2005r.

Z uwagi na niezachowanie terminu ogłoszenia o przetargu (nie mniej niż 6 tygodni od wywieszenia wykazu) stwierdzono naruszenie art. 38 ust. 2 cyt. ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Rzeczoznawca majątkowy określił wartość rynkową nieruchomości w dniu 30 listopada 2004r. na 1 120,00 zł.

W protokole z przetargu, który odbył się 6.kwietnia 2005r. stwierdzono, że do przetargu przystąpiła 1 osoba, która wniosła wymagane wadium i dokonała jednego postąpienia w wysokości 20,00 zł.

Pismem z dnia 18.04.2005r. nr RR/II. 7224-2/05, wysłanym w dniu 19.04.2005r., a doręczonym w dniu 20.04.2005r. zawiadomiono nabywcę o terminie zawarcia aktu notarialnego wyznaczonym na dzień 26.04.2005r., czym naruszono 7 - dniowy termin określony w art. 41 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami. Kserokopia zawiadomienia i dowodu nadania i doręczenia pisma stanowi załącznik nr 43 do protokołu kontroli.

W dniu 6.04.2005r. nabywca wpłacił należność w kwocie 1 240,00 zł.

Dyrektor Oddziału Terenowego ANR w piśmie z dnia 10.05.2005r. SGZiNW-602-M2-0488-05-BK oświadczył, że agencja nie korzysta z prawa pierwokupu. W dniu 24.05.2005r. podpisano akt notarialny Rep. A Nr 2442/2005 przeniesienia prawa własności.

6. Sprzedaż w drodze przetargu niezabudowanej działki nr 477/7 położonej w obrębie 0014-Malechowo o powierzchni 0,0771 ha (w ewidencji grunty orne –RIVb i R V, a w planie zagospodarowania „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 1MN”).

Aktem notarialnym Rep. A nr 551/2006 w dniu 04.07.2006r. Wójt Gminy sprzedał niezabudowaną działkę gruntu nr 477/6 o pow. 0,0844 ha, za cenę 10 437,10 zł, oraz dz. Nr 477/7 o pow.0,0771 ha za cenę 10 992,20 zł.

W dniu 07.10.1993r. uchwałą Nr XXV/138/1993 Rady Gminy przeznaczono do sprzedaży w drodze przetargu działkę nr 477/1 o powierzchni 0,4500 ha. Działka powyższa na podstawie decyzji Kierownika Urzędu Rejonowego w Koszalinie z dnia 10.03.1995r. została podzielona na działki od Nr 477/2 do Nr 477/8.

Wykaz nieruchomości nr 2/06 z dnia 04.04.2006r. wywieszono w dniu 04.04.2006r. W wykazie nieruchomości nie określono:

- formy przetargu (tj. czy jest to przetarg nieograniczony czy ograniczony, ustny czy pisemny), czym naruszono art. 40 ust 1 w związku z ust. 3 cyt. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r o gospodarce nieruchomościami,
- terminu zagospodarowania nieruchomości, co było niezgodne z art. 35 ust. 2 pkt 5 cyt. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami.

Kserokopia wykazu stanowi załącznik nr 44 do protokołu kontroli.

Przetarg ustny nieograniczony ogłoszono w dniu 09.05.2006r. (pismo Nr 7224-3/06). W ogłoszeniu ustalono:

- cenę wywoławczą nieruchomości na 8 920,00 zł +22% VAT,
- termin przetargu - 14 czerwca 2006r.,
- wysokość wadium - 900,00 zł
- termin wpłaty wadium - do dnia 8 czerwca 2006r.

Kserokopia ogłoszenia stanowi załącznik nr 45 do protokołu kontroli.

Z uwagi na niezachowanie terminu ogłoszenia o przetargu (nie mniej niż 6 tygodni od wywieszenia wykazu) stwierdzono naruszenie art. 38 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami.

Rzeczoznawca majątkowy określił wartość rynkową nieruchomości w dniu 13 marca 2006r. na 8 680,00 zł.

W protokole z przetargu, który odbył się 6.kwietnia 2005r. stwierdzono, że do przetargu przystąpiła 1 osoba, która wniosła wymagane wadium i dokonała jednego postąpienia w wysokości 90,00 zł.

Z uwagi na to, że cena wywoławcza została określona na 10 882,40 zł (tj. 8 920,00 zł + 22% VAT) stwierdzono, że komisja przetargowa przyjmując postąpienie w wysokości 90,00 zł, zamiast minimalnego w wysokości 110,00 zł, naruszyła § 14 ust. 3 cyt. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości .

W dniu 3.07.2005r. nabywca wpłacił należność w kwocie 19 679,30 zł (łącznie z należnością za poniższą działkę nr 477/6), tj.:

- za działkę 477/7- kwota z przetargu 9 010,00 +22% VAT=10 992,20 zł,
- za działkę 477/6 - kwota z przetargu 8 555,00 +22% VAT=10 437,10 zł.

Razem 21 429,30 zł – 1 750,00 zł (wadium) =19 679,30 zł

7. Sprzedaż w drodze przetargu niezabudowanej działki nr 477/6 położonej w obrębie 0014-Malechowo o powierzchni 0,0844 ha (w ewidencji grunty orne –B/RIVb i V, a w planie zagospodarowania „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 1MN”).

Aktem notarialnym Rep. A nr 551/2006 w dniu 04.07.2006r. Wójt Gminy sprzedał niezabudowaną działkę gruntu nr 477/6 o pow. 0,0844 ha, za cenę 10 437,10 zł, oraz dz. Nr 477/7 o pow.0,0771 ha za cenę 10 992,20 zł.

W dniu 07.10.1993r. uchwałą Nr XXV/138/1993 Rady Gminy przeznaczono do sprzedaży w drodze przetargu działkę nr 477/1 o powierzchni 0,4500 ha. Działka powyższa na podstawie decyzji Kierownika Urzędu Rejonowego w Koszalinie z dnia 10.03.1995r. została podzielona na działki od Nr 477/2 do Nr 477/8.

Wykaz nieruchomości nr 2/06 z dnia 04.04.2006r. wywieszono w dniu 04.04.2006r. W wykazie nieruchomości nie określono:

- formy przetargu (tj. czy jest to przetarg nieograniczony czy ograniczony, ustny czy pisemny), czym naruszono art. 40 ust 1 w związku z ust. 3 cyt. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r o gospodarce nieruchomościami,
- terminu zagospodarowania nieruchomości, co było niezgodne z art. 35 ust. 2 pkt 5 cyt. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami.

Kserokopia wykazu stanowi załącznik nr 44 do protokołu kontroli.

Przetarg ustny nieograniczony ogłoszono w dniu 09.05.2006r. (pismo Nr 7224-3/06). W ogłoszeniu ustalono:

- cenę wywoławczą nieruchomości na 8 470,00 zł +22% VAT,
- termin przetargu - 14 czerwca 2006r.,
- wysokość wadium - 850,00 zł
- termin wpłaty wadium - do dnia 8 czerwca 2006r.

Kserokopia ogłoszenia stanowi załącznik nr 45 do protokołu kontroli.

Z uwagi na niezachowanie terminu ogłoszenia o przetargu (nie mniej niż 6 tygodni od wywieszenia wykazu) stwierdzono naruszenie art. 38 ust. 2 cyt. ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Rzeczoznawca majątkowy określił wartość rynkową nieruchomości w dniu 13 marca 2006r. na 8 236,00 zł.

W protokole z przetargu, który odbył się 6.kwietnia 2005r. stwierdzono, że do przetargu przystąpiła 1 osoba, która wniosła wymagane wadium i dokonała jednego postąpienia w wysokości 85,00 zł.

Z uwagi na to, że cena wywoławcza została określona na 10 333,40 zł (tj. 8 470,00 zł + 22% VAT) stwierdzono, że komisja przetargowa przyjmując postąpienie w wysokości 85,00 zł, zamiast minimalnego w wysokości 110,00 zł, naruszyła § 14 ust. 3 cyt. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości .

W dniu 3.07.2005r. nabywca wpłacił należność w kwocie 19 679,30 zł.(łącznie z należnością za powyższą działkę nr 477/7). Na powyższą kwotę składały się należności:

- za działkę 477/7- kwota z przetargu 9 010,00 +22% VAT=10 992,20 zł,
 - za działkę 477/6 - kwota z przetargu 8 555,00 +22% VAT=10 437,10 zł.
- Razem 21 429,30 zł – 1 750,00 zł (wadium) =19 679,30 zł

8. Sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej stodoła chlewnią i budynkiem gospodarczym działki gruntu nr 223/3 położonej w obrębie Pękanino o powierzchni 0,3081 ha (w ewidencji - pastwiska trwałe PS III- 0,1080, użytki rolne zabudowane B-Ps 0,2001, a w planie zagospodarowania „teren zabudowy zagrodowej”MR”).

Aktem notarialnym Rep. A nr 7193/2006 w dniu 05.12.2006r. Wójt Gminy sprzedał zabudowaną 2 budynkami gospodarczymi działkę gruntu nr 223/3 o pow. 0,3081 ha, za cenę 25 750,00 zł.

W dniu 2 października 2002r. uchwałą Nr XXXIII/230/2002 Rady Gminy przeznaczono do sprzedaży w drodze przetargu działkę nr 223/3 o powierzchni 0,3081 ha.

Wykaz nieruchomości nr 6/06 z dnia 15.09.2006r. wywieszono w dniu 15.09.2006r. W wykazie nieruchomości nie określono formy przetargu (tj. czy jest to przetarg nieograniczony czy ograniczony, ustny czy pisemny), czym naruszono art. 40 ust 1 w związku z ust. 3 cyt. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r o gospodarce nieruchomościami .

Przetarg ustny nieograniczony ogłoszono w dniu 20.10.2006r. (pismo Nr 7224-7/06). W ogłoszeniu ustalono

- cenę wywoławczą nieruchomości na 23 000,00 zł,
- termin przetargu - 24 listopada 2006r.,
- wysokość wadium - 2 300,00 zł
- termin wpłaty wadium - do dnia 20 listopada 2006r.

Rzeczoznawca majątkowy określił wartość rynkową nieruchomości w dniu 27 sierpnia 2006r. na 22 666,00 zł (w tym grunt 4 437,00 zł).

Z uwagi na niezachowanie terminu ogłoszenia o przetargu (nie mniej niż 6 tygodni od wywieszenia wykazu) stwierdzono naruszenie art. 38 ust. 2 cyt. ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W protokole z przetargu, który odbył się 24 listopada 2006r. stwierdzono, że do przetargu przystąpiły 2 osoby, które wniosły wymagane wadium.

W przetargu uzyskano cenę 25 750,00 zł.

W dniu 28.11.2006r. nabywca wpłacił należność w kwocie 23 450,00 zł. Analizując operacje księgowe związane z uregulowaniem należności za sprzedaną nieruchomość stwierdzono:

1. W dniu 20.11.2006r. J. Masiulaniec wpłacił do kasy wadium. Kserokopia dowodu wpłaty stanowi załącznik nr 46 do protokołu. Na dowodzie wpłaty, jak i na raporcie kasowym nr 7 z dnia 22.11.2006r. sporządzonym dla kasy nr 05 nie zawarto stwierdzenia

sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), a ponadto osoba odpowiedzialna za te wskazania nie złożyła podpisu, czym naruszono art. 21 ust. 1 pkt 6 cyt. ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości.

2. Kwotę powyższą przekazano na rachunek budżetu w dniu 22.11.2006r. Kserokopie wyciągu bankowego i dowodu wpłaty stanowią załącznik nr 47 do protokołu kontroli. Operację na wyciągu bankowym zadekretowano nieprawidłowo na kontach 133000/14000. Dekretacja nie zawierała podpisu osoby odpowiedzialnej za wskazanie ujęcia dowodu w księgach rachunkowych.

3. W dniu 24.11.2006r. przekazano środki z rachunku bieżącego na rachunek depozytowy. (konto 139). Operację na wyciągu bankowym i bankowej nocie memoriałowej zadekretowano na kontach 139000/24000. Dekretacje nie zawierała podpisu osoby odpowiedzialnej za wskazanie ujęcia dowodu w księgach rachunkowych. Kserokopie noty i wyciągu bankowego stanowi załącznik nr 48 do protokołu kontroli.

4. Operację ujęto na koncie 240, natomiast nie ujęto na koncie 139. Kserokopie wydruków ewidencji kont: 240 00 i 139 stanowią załącznik nr 49 do protokołu kontroli.

5. Operacji przeksięgowania wadium na dochody budżetu dokonano dopiero w dniu 14.02.2007r. (sprzedaż nieruchomości nastąpiła w dniu 15.12.2006r.), co świadczyło o nierzetelnym i niebieżącym prowadzeniu ksiąg rachunkowych i stanowiło naruszenie art. 24 ust. 2 i 5 cyt. ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości. Wydruk analitycznego zestawienia zbiorczego zapisów wg kont stanowi załącznik nr 50 do protokołu kontroli.

Analizując operacje na koncie 240 stwierdzono, że nie prowadzono do tego konta wymaganej pełnej analityki według jednostek i osób z uwzględnieniem tytułów poszczególnych rozrachunków, rozszczeń i rozliczeń oraz zakresów działalności, z którymi są związane z jednoczesnym wskazaniem podziałek klasyfikacji budżetowej, co było niezgodne z przepisami cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych .

9. Sprzedaż lokalu użytkowego nr 3 o powierzchni użytkowej 89,87 m², piwnicy o powierzchni 24,22 m² i pomieszczenia gospodarczego o pow. 31,73 m² oraz udziału wynoszącego 3547/10 000 w działce 339/7 o pow. 0,1392 ha w obrębie 0019- Działka ta była zabudowana budynkiem mieszkalno-użytkowym nr 34, murowanym wolno-stojącym podpiwniczonym z poddaszem użytkowym o powierzchni 347,19 m² i budynkiem gospodarczym o pow.90,53 m².

Aktem notarialnym Rep. A nr 1015/2006 w dniu 3.03.2006r. dokonano sprzedaży ww. lokalu. Cenę brutto sprzedaży określono na kwotę 40 000,00 zł.

W dniu 11 sierpnia 2005r. uchwałą Nr XXIII/238/2005 Rady Gminy przeznaczono do sprzedaży w trybie przetargu nieruchomość lokalową- lokal nr 3 użytkowy o pow. 89,87 m² wraz z piwnicą o pow. 24,22 m² i pomieszczenia gospodarczego o pow. 31,73 m² wraz z udziałem 3 547/10 000 w działce nr 339/7 o powierzchni 1 392 m²..

Wykaz nieruchomości wywieszono w dniu 16.08.2005r. (ogłoszenie nr 7/05 z dnia 12 sierpnia 2005r.) W wykazie nieruchomości nie określono formy przetargu (tj. czy jest to przetarg nieograniczony czy ograniczony, ustny czy pisemny), czym naruszono art. 40 ust 1 w związku z ust. 3 cyt. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r o gospodarce nieruchomościami. Kserokopia wykazu stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Informację o wywieszeniu wykazu zamieszczono w Głosie Koszalińskim Nr 190 z dnia 17.08.2005r.

Przetarg ustny nieograniczony ogłoszono w dniu 19.09.2005r. (pismo Nr 7224-8/05). W ogłoszeniu ustalono :

- cenę wywoławczą nieruchomości na 44 000,00 zł (+ 22% VAT),
- termin przetargu - 20 października 2005r.,
- wysokość wadium - 4 400,00 zł
- termin wpłaty wadium - do dnia 14 października 2005r.

Z uwagi na niezachowanie terminu ogłoszenia o przetargu (nie mniej niż 6 tygodni od wywieszenia wykazu) stwierdzono naruszenie art. 38 ust. 2 cyt. ustawy o gospodarce nieruchomościami. Kserokopia ogłoszenia stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Ogłoszenie zamieszczono również Głosie koszalińskim z dnia 21.09.2005r.

Rzeczoznawca majątkowy określił wartość nieruchomości w dniu 25 lipca 2005r. na 40 605,00 zł (w tym wartość udziału 3 547/10 000 w działce na 1 999,00 zł).

Starostwo Powiatowe w Sławnie w dniu 6.09.2005r. wydało zaświadczenie nr 171, że lokal użytkowy jest samodzielnym lokalem użytkowym.

W protokole z I przetargu, który odbył się 20.10.2005r. stwierdzono, że do przetargu nikt nie przystąpił.

Zarządzeniem nr 244/2005 z dnia 16 listopada 2005r. Wójt Gminy obniżył w drugim przetargu cenę wywoławczą o 10% od ustalonej w I przetargu.

Drugi przetarg ustny nieograniczony ogłoszono w dniu 24.11.2005r. (pismo Nr 7224-10/05). W ogłoszeniu ustalono cenę wywoławczą nieruchomości na 39 600,00 zł, (zwolnione z VAT) określono, że przetarg odbędzie się w dniu 28.12.2005r. oraz, że wadium w kwocie 3 960,00 zł należy wpłacić do dnia 21.12.2005r. Kserokopia ogłoszenia stanowi załącznik nr 53 do protokołu kontroli.

W protokole z przetargu, który odbył się 28.12.2005r. stwierdzono, że do przetargu nikt nie przystąpił.

W dniu 12.01.2006r. Wójt Gminy ogłosił kolejny przetarg w którym ustalił cenę wywoławczą na 39 600,00 zł (zwolnione z VAT), oraz wadium w wysokości 3 960,00 zł. Termin przetargu ustalił na 10 lutego 2006r. a termin wpłaty wadium na 6 lutego 2006r.

Do dnia wyznaczonego w ogłoszeniu tj. 6 lutego 2006r. wadium w kwocie 3 960,00 zł wpłacił tylko 1 oferent. Wg protokołu z przetargu z dnia 10.02.2006r. oferent dokonał jednego postąpienia w kwocie 400,00 zł, ustalając cenę na 40 000,00 zł

W dniu 27.02.2006r. nabywca wpłacił pozostałą kwotę tj. 36 040,00 zł na konto Urzędu Gminy.

10. Sprzedaż w drodze przetargu niezabudowanej działki nr 339/5 położonej w Pękaninie o powierzchni 0,1252 ha (w ewidencji tereny rekreacyjno-wypoczynkowe Bz-R IVa, a w planie zagospodarowania „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN”).

Aktem notarialnym Rep. A nr 545/2006 w dniu 04.07.2006r. Wójt Gminy sprzedał niezabudowaną działkę gruntu nr 339/5 o pow. 0,1252 ha, za cenę 20 740,00 zł.

W dniu 30.12.2003r. uchwałą Nr XI/127/2003 Rady Gminy przeznaczono do zbycia m.in. nieruchomość niezabudowaną działkę nr 339/5 w drodze przetargu (przeznaczona w planie zagospodarowania na „teren usług kultury-adaptacja „UK”).

Wykaz nieruchomości nr 2/06 z dnia 4.04.2006r. wywieszono w dniu 04.04.2006r. W wykazie nieruchomości nie określono formy przetargu (tj. czy jest to przetarg nieograniczony czy ograniczony, ustny czy pisemny), czym naruszono art. 40 ust 1 w związku z ust. 3 cyt. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r o gospodarce nieruchomościami.

Przetarg ustny nieograniczony ogłoszono w dniu 09.05.2006r. (pismo Nr 7224-3/06). W ogłoszeniu ustalono:

- cenę wywoławczą nieruchomości na 10 030,00 zł +22% VAT,
- termin przetargu - 14 czerwca 2006r.,
- wysokość wadium - 1 010,00 zł
- termin wpłaty wadium - do dnia 8 czerwca 2006r.

Z uwagi na niezachowanie terminu ogłoszenia o przetargu (nie mniej niż 6 tygodni od wywieszenia wykazu) stwierdzono naruszenie art. 38 ust. 2 cyt. ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Rzeczoznawca majątkowy określił wartość rynkową nieruchomości w dniu 13 marca 2006r. na 9 786,00 zł.

W protokole z przetargu, który odbył się 14 czerwca 2006r. stwierdzono, że do przetargu przystąpiły 2 osoby które wniosły wymagane wadium. W przetargu osiągnięto kwotę 17 000,00 zł netto tj. brutto w wysokości 20 740,00 zł.

W dniu 6.06.2005r. nabywca wpłacił należność w kwocie 19 730,00 zł .

Analizując postępowanie w trakcie określania cen wywoławczych na lokale użytkowe:

- nr 4 położonego na parterze budynku nr 34 w m. Pękanino, składającego się z jednego pomieszczenia o powierzchni użytkowej 6,19 m² i pomieszczenia przynależnego – piwnicy – o powierzchni 21,91 m² oraz udziału wynoszącego 244/10 000 w działce 339/7 o pow. 0,1392 ha w obrębie 0019- Działka ta była zabudowana budynkiem mieszkalno-użytkowym nr 34, murowanym wolno-stojącym podpiwniczonym z poddaszem użytkowym o powierzchni 347,19 m² i budynkiem gospodarczym o pow.90,53 m²,

i położonego w tym samym budynku,

- lokalu użytkowego nr 3 o powierzchni użytkowej 89,87 m², piwnicy o powierzchni 24,22 m² i pomieszczenia gospodarczego o pow. 31,73 m² oraz udziału wynoszącego 3547/10 000 w działce 339/7 o pow. 0,1392 ha w obrębie 0019- Działka ta była zabudowana budynkiem mieszkalno-użytkowym nr 34, murowanym wolno-stojącym podpiwniczonym z poddaszem użytkowym o powierzchni 347,19 m² i budynkiem gospodarczym o pow.90,53 m²,

stwierdzono że w przypadku sprzedaży lokalu nr 4 zastosowano stawkę 22% podatku VAT, natomiast przy sprzedaży lokalu nr 3 zastosowano zwolnienie z podatku VAT. Wyjaśnienie przyczyn odmiennego potraktowania tych lokali użytkowych zawiera wyjaśnienie Wójta stanowi załącznik nr 54 do protokołu kontroli.

Ponadto ustalając ceny wywoławcze sprzedaży:

- lokalu użytkowego nr 7 położonego w piwnicy budynku mieszkalno-usługowego nr 48A w m. Malechowo, składającego się z jednego pomieszczenia o powierzchni użytkowej 15,90 m² oraz udziału wynoszącego 416/10 000 w działce 481/1 o pow. 0,1300 ha,
- lokalu użytkowego nr 8 położonego w piwnicy budynku mieszkalno-usługowego nr 48A w m. Malechowo, składającego się z jednego pomieszczenia o powierzchni użytkowej 20,00 m² oraz udziału wynoszącego 523/10 000 w działce 481/1 o pow. 0,1300 ha,

zastosowano stawkę VAT w wysokości 22% pomimo, że lokale te jako towary używane powinny być zwolnione z podatku na podstawie art. 43 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535 z późn. zm.). Wyjaśnienie przyczyn zastosowania stawki 22% VAT zawarte jest w załączniku nr 54 do protokołu kontroli.

4.2.3.2. Odsetki i dywidendy od kapitału wniesionego do spółek

W latach 2004 – 2005 Gmina Malechowo nie osiągnęła dochodów z tytułu odsetek i dywidendy od kapitału wniesionego do spółek. Oświadczenie złożone w tej sprawie przez Jana Szlufika – Wójta Gminy stanowi załącznik nr 71.

4.2.4. Inne dochody

4.2.4.1. Odsetki od środków finansowych gminy gromadzonych na rachunkach bankowych

Na podstawie ewidencji księgowej oraz sprawozdań Rb-27 S ustalono, że odsetki od środków zgromadzonych na rachunkach bankowych w roku 2005 wyniosły 36 239,00 zł, i zostały wprowadzone do budżetu gminy w § 0920 rozdz. 75023 – „Urzędy gmin”, zamiast w rozdz. 75814 – „Różne rozliczenia finansowe”, co było niezgodne z przepisami załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 z późn. zm.).

4.2.4.2. Środki finansowe pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi oraz środki na współfinansowanie programów realizowanych z udziałem środków zagranicznych niepodlegających zwrotowi

W badanym okresie gmina otrzymała środki finansowe pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi w roku 2006.

Na podstawie umowy z dnia 16.01.2006r. Fundacja Centrum Edukacji Obywatelskiej z siedzibą w Warszawie objęła Szkołę Podstawową w Niemicy realizacją projektu „Szkoła marzeń” i przyznała Gminie środki finansowe w wysokości 60 000,00 zł. Środki te pochodziły w 75 % z prefinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (wspólnotowy wkład publiczny) i w 25 % ze współfinansowania ze środków budżetu państwa (krajowy wkład publiczny). Program miał być realizowany do dnia 14.10.2006r. W § 4 pkt. 6 umowy Fundacja zobowiązała się do przekazania I transzy dotacji natychmiast po otrzymaniu podpisanej umowy. Kolejne transze miały być przekazane w 2006r. kwartalnie, pod warunkiem wykonania i rozliczenia co najmniej 80 % poprzedniej transzy. Przyznane środki wprowadzono do budżetu gminy mocą zarządzenia Nr 257/2006 Wójta Gminy z dnia 18 stycznia 2006r. w sprawie zmian w budżecie gminy w rozdz. 80101 § 2708 – 45 000,00 zł (środki zagraniczne) i § 2709 – 15 000,00 zł (środki krajowe). Stwierdzono, że dotacja wpłynęła na wyodrębniony rachunek bankowy w następujących transzach:

- w dniu 23.01.2006r. I transza w wysokości 20 000,00 zł
- w dniu 06.02.2006r. II transza w wysokości 4 865,00 zł
- w dniu 10.05.2006r. III transza w wysokości 13 080,00 zł
- w dniu 29.08.2006r. IV transza w wysokości 19 950,00 zł
- w dniu 13.10.2006r. V transza w wysokości 2 105,00 zł

Kolejne transze przekazywano do Szkoły Podstawowej w Niemicy.

Rzetelność wydatkowania ww środków była przedmiotem audytu przeprowadzonego przez przedstawicieli Fundacji Centrum Edukacji Obywatelskiej.

W toku kontroli stwierdzono, że ewidencję obrotu środkami pomocowymi prowadzono na kontach:

- 137 – „Rachunki środków funduszy pomocowych”,
- 228 – „Rozliczenie wydatków ze środków funduszy pomocowych”,
- 907 – „Dochody z funduszy pomocowych”,
- 997 – „Zaangażowanie środków funduszy pomocowych”,

pomimo, iż zakładowy plan kont nie obejmował ww kont, co było niezgodne z § 12 ust. 1 pkt 1 cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Kserokopie zakładowego planu kont syntetycznego zestawienia sald i obrotów za 2005r. stanowią załączniki nr 4 i 7.

4.2.4.3. Spadki, zapisy, darowizny

W latach 2004 – 2005 badana jednostka nie osiągnęła dochodów z tytułu spadków, zapisów i darowizn w postaci pieniężnej. Oświadczenie złożone w tej sprawie przez Jana Szlufika – Wójta Gminy stanowi załącznik nr 71.

4.2.4.4. Odsetki od pożyczek udzielonych przez gminę

W latach 2004 – 2005 badana jednostka nie osiągnęła dochodów z odsetek od pożyczek udzielonych innym podmiotom. Oświadczenie złożone w tej sprawie przez Jana Szlufika – Wójta Gminy stanowi załącznik nr 71.

4.2.4.5. Dochody z kar pieniężnych i grzywien określonych odrębnymi przepisami

Na podstawie ewidencji księgowej oraz sprawozdań Rb-27 S ustalono, że wpływy z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego w roku 2005 wyniosły 57,00 zł, i zostały wprowadzone do budżetu gminy w rozdz. 75023 § 0570.

W oparciu o okazaną ewidencję oraz dowody źródłowe stwierdzono, że ww dochód stanowiła grzywna nałożona w kwocie 50,00 zł na mocy postanowienia RR.I.7636-1/2004 Wójta Gminy z dnia 17.11.2004r. na Zbigniewa Szpadrowskiego, za nieusprawiedliwione niestawiennictwo w charakterze świadka. W § 0570 ujęto także kwotę 8,80 zł (w sprawozdaniu wykazano 7,00 zł) pobraną za wystawione upomnienie, która winna być ujęta w § 0690 – „Wpływy z różnych opłat”.

4.3. Przychody budżetowe

4.3.1. Przychody ze sprzedaży papierów wartościowych

W badanym okresie gmina nie osiągnęła przychodów ze sprzedaży papierów wartościowych. Oświadczenie złożone w tej sprawie przez Jana Szlufika – Wójta Gminy stanowi załącznik nr 71.

4.3.2. Przychody z prywatyzacji majątku

W latach 2005 – 2006 gmina nie osiągnęła przychodów z tytułu prywatyzacji majątku. Oświadczenie złożone w tej sprawie przez Jana Szlufika – Wójta Gminy stanowi załącznik nr 71.

4.3.3. Przychody ze spłat pożyczek i kredytów udzielonych z budżetu gminy

W latach 2005 – 2006 gmina nie osiągnęła przychodów z tytułu spłat pożyczek i kredytów udzielonych z budżetu gminy. Oświadczenie złożone w tej sprawie przez Jana Szlufika – Wójta Gminy stanowi załącznik nr 71.

4.3.4. Przychody z zaciągniętych przez gminę pożyczek i kredytów na rynku krajowym

W oparciu o ustalenia dokonane w pkt. 3.5 niniejszego protokołu stwierdzono, że w latach 2005 – 2006 gmina zaciągnęła kredyt i pożyczkę. Na podstawie zawartych umów i zapisów w ewidencji analitycznej prowadzonej do kont 134 – „Kredyty bankowe” i 260 – „Zobowiązania finansowe” ustalono, że środki zaciągnięte na podstawie ww umów wpłynęły w terminach późniejszych, niż określone w umowie, zgodnie z wnioskami kierowanymi przez Gminę do Banku i Funduszu, w związku z opóźnieniem realizacji zadań finansowanych z ww środków.

Ustalono, że pożyczkę ujęto na koncie 260 – „Zobowiązania finansowe” pomimo, iż zakładowy plan kont nie obejmował ww konta, co było niezgodne z § 12 ust. 1 pkt 1 cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Stwierdzono, że w ewidencji analitycznej ww przychodów nie stosowano klasyfikacji budżetowej, co stanowiło naruszenie art. 13 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych. Wydruki komputerowe ewidencji analitycznej do kont 134 i 260 stanowią załącznik nr 72.

4.3.5. Przychody z zaciągniętych przez gminę pożyczek i kredytów na rynku zagranicznym

W latach 2005 – 2006 gmina nie zaciągała pożyczek i kredytów na rynku zagranicznym. Oświadczenie złożone w tej sprawie przez Jana Szlufika – Wójta Gminy stanowi załącznik nr 71.

4.4. Wydatki budżetowe

4.4.1. Wydatki bieżące

4.4.1.1. Prawidłowość ewidencjonowania wydatków oraz udzielania zamówień publicznych (poza inwestycjami).

W oparciu o sprawozdania Rb-28 S z wykonania planów wydatków oraz ewidencję analityczną stwierdzono, że w 2005r. wydatki budżetowe wyniosły 11 187 097,00 zł.

Wykonanie wydatków wg działów przedstawia tabela 4.4.1.1.1.

Analizie poddano prawidłowość udokumentowania i ewidencjonowania wydatków. W toku kontroli dowodów źródłowych dotyczących wydatkowania środków w miesiącach: październik, listopad i grudzień 2005r. stwierdzono, że dowody księgowe były opatrzone podpisem na dowód ich sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym, oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby do tego upoważnione.

Stwierdzono, że wydatki poniesione:

- tytułem kosztów egzekucyjnych w kwocie 134,25 zł (poniesione na podstawie postanowień Naczelnika II US w Koszalinie z dn. 26.09 i 03.10.2005r. oraz pisma Sądu Rejonowego w Koszalinie z dnia 12.08.2005r.) ujęto w § 4430 – „Różne opłaty i składki”, zamiast w § 4610 – „Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego”,
- za okresowe badanie pracownika w kwocie 40,00 zł ujęto w § 4430 – „Różne opłaty i składki”, zamiast w § 4280 – „Zakup usług zdrowotnych” (rach. Nr 40/10/2005 z dnia 12.10.05r.).

co było niezgodne z przepisami załącznika Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

Tablica 4.4.1.1.1

**WYKONANIE WYDATKÓW BUDŻETOWYCH
w gminie Malechowo w 2005r.**

(w zł)

Dział	Plan po zmianach	Wykonanie		Stopień wykonania (w %)
		wg ewidencji	wg spr Rb-28S	
010	1 867 314,00	627 726,88	627 726,00	33,62
600	180 691,00	172 398,30	172 399,00	95,41
700	9 500,00	9 064,00	9 064,00	95,41
710	53 400,00	46 143,00	46 143,00	86,41
750	1 491 220,00	1 434 834,96	1 434 832,00	96,22
751	27 979,00	27 979,00	27 979,00	100,00
752	500,00	500,03	500,00	100,00
754	286 390,00	283 743,77	283 743,00	99,08
756	29 000,00	24 290,48	24 291,00	83,76
801	5 254 820,00	5 231 197,00	5 231 197,00	99,55
851	126 853,00	93 336,94	93 338,00	73,58
852	2 398 708,00	2 381 651,00	2 381 651,00	99,77
854	226 815,00	224 793,00	224 793,00	99,11
900	368 522,00	359 901,16	359 902,00	97,66
921	171 640,00	170 418,00	170 418,00	99,28
926	99 350,00	99 119,00	99 119,00	99,76
OGÓLEM:	12 592 702,00	11 187 097,00	11 187 097,00	88,83

Źródło: Uchwały budżetowe, sprawozdawczość i dane ewidencyjne Urzędu Gminy w Malechowie.

Na podstawie okazanej dokumentacji zbadano prawidłowość stosowania procedur udzielania, w badanym okresie, zamówień publicznych na podstawie:

- 1) Umowy Nr 341/6/2005 zawartej w dniu 12.10.2005r. z Zakładem Elektronicznej Techniki Obliczeniowej Spółka z o.o. w Koszalinie na dostawę sprzętu komputerowego i sieciowego o wartości 34 304,00 zł netto (41 850,88 zł brutto) – zamówienia udzielono w trybie przetargu nieograniczonego. Do procedury udzielenia zamówienia uwag nie wniesiono.
- 2) Umowy Nr 4473 zawartej w dniu 10.10.2005r. z Zakładem Elektronicznej Techniki Obliczeniowej Spółka z o.o. w Koszalinie na:
 - rozszerzenie i uzupełnienie użytkowanego przez Zamawiającego systemu informatycznego, będącego produktem Wykonawcy, obejmującego aplikacje:
 - FINANSE i KSIĘGOWOŚĆ,
 - BUDŻET i Harmonogramowanie,
 - PODATKI i OPŁATY LOKALNE,
 - KASA,
 - FAKTUROWANIE,
 - BEZGOTÓWKKA i ROZLICZANIE PODATKÓW,
 - ADMINISTRATOR,
 - udostępnienie ww systemu w nowej technologii o nazwie GMINA wersja 2,
 - przeprowadzenie szkoleń w zakresie użytkowania ww systemu,

- serwis ww systemu,
- dostawę bazy danych dla ww systemu.

Zamówienia udzielono w trybie z wolnej ręki na mocy art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych. Stwierdzono, że w toku przeprowadzonego postępowania:

- wykonawca złożył oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu,
- sporządzono protokół z postępowania, w którym podano powody zastosowania przez zamawiającego trybu zamówienia z wolnej ręki.

W § 3 ww umowy należne wykonawcy wynagrodzenie ustalono w wysokości 79 920,00 zł netto dla systemu do 10 stanowisk. Kolejne stanowisko – powyżej 10 – zwiększać miało ryczałtową opłatę o kwotę 150,00 zł miesięcznie (za każde dodatkowe stanowisko do 5 sztuk), bądź 100,00 zł netto miesięcznie (za każde dodatkowe stanowisko powyżej 5 sztuk). W umowie nie określono pełnej wysokości zaciągniętego zobowiązania (wynagrodzenie nie obejmowało podatku Vat), co było niezgodne z art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych.

Kserokopia umowy stanowi załącznik nr 73.

Z ww umowy wynikało, iż wynagrodzenie miało być płatne w cyt. „36 ryczałtowych opłatach miesięcznych, w wysokości 2 220,00 zł netto, płatnych od listopada 2005r.”. Stwierdzono, że wieloletni plan wydatków inwestycyjnych nie obejmował ww wydatków przewidzianych do spłaty w ciągu 3 lat. Kserokopia wieloletniego planu wydatków inwestycyjnych stanowi załącznik nr 74.

W roku 2005 na podstawie ww umowy wypłacono łącznie 5 416,80 zł, natomiast w roku 2006 - 32 500,80 zł.

Umowa posiadała kontrasygnatę Skarbnika Gminy.

Ustalono także, iż pomimo zawarcia ww umowy, której wydatki obciążały budżet w latach następnych, nie prowadzono ksiąg dla konta 999 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat” rozdz. 75023 § 6050, co stanowiło naruszenie przepisów załącznika Nr 1 do cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont ...

Wyjaśnienie złożone w sprawie ww nieprawidłowości przez Jana Szlufika – Wójta Gminy stanowi załącznik nr 75.

4.4.1.2. Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń

4.4.1.2.1. Wynagrodzenia osobowe pracowników

Na podstawie sprawozdania Rb – 28 S z wykonania planu wydatków budżetowych gminy stwierdzono, że na wynagrodzenia pracowników Urzędu (rozdz. 75023 § 4010) wydatkowano w 2005r. – 592 246,00 zł i nie przekroczono wielkości planowanych na ten cel w budżecie.

Analizie poddano prawidłowość ustalenia wysokości niżej wymienionych składników wynagrodzeń:

- wynagrodzenia zasadniczego,
- dodatku funkcyjnego,
- dodatku za wysługę lat,
- dodatku specjalnego,

odpowiednio w odniesieniu do następujących pracowników:

- Jan Szlufik – Wójt Gminy,
- Roman Margielewski- Sekretarz Gminy,
- Maciej Berlicki - Sekretarz Gminy,
- Włodzimierz Błaszczak – Kierownik Ref. Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Mienia Komunalnego, Rozwoju i Promocji,
- Roman Margielewski- Sekretarz Gminy,
- Krystyna Jakimiec – Skarbnik,
- Danuta Trzaska – Inspektor ds. księgowości,
- Anna Marchewka – Inspektor ds. wymiaru zobowiązań pieniężnych,
- Grażyna Nowak – Inspektor ds. księgowości budżetowej,
- Agnieszka Kaszyńska – Inspektor ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych,
- Urszula Jędrzejczyk – Inspektor ds. mienia komunalnego,
- Jolanta Janta - Lipińska – Inspektor ds. obsługi Rady Gminy i Komisji,
- Monika Wypasek – Inspektor ds. kadr oraz kancelaryjno - administracyjnych,
- Damian Dul – Informatyk, Pełnomocnik Wójta ds. Informacji Niejawnych,
- Halina Skaza – Inspektor ds. obronnych, obrony cywilnej, zarządzania kryzysowego, spraw wojskowych, działalności gospodarczej, bezrobocia, Kierownik Kancelarii Tajnej,
- Danuta Andrzejewska – Inspektor ds. rozwoju i promocji,
- Grzegorz Kowalczyk – Inspektor ds. inwestycji i dróg,
- Marzena Szymacha – Podinspektor ds. księgowości podatkowej,
- Bogusława Paniuk - Podinspektor (kasjer),
- Lucyna Siwek – Podinspektor ds. rolnictwa i ochrony środowiska,
- Andrzej Rogala – Kierowca – konserwator,
- Helena Sadowska – Goniec,
- Jadwiga Bednarz – Sprzątaczką.

Analizie poddano rzetelność wypłacania wynagrodzeń ww pracownikom w okresie od lipca do grudnia 2005r., w oparciu o angaże oraz listy wypłat.

W toku analizy list płac stwierdzono, że na podstawie niżej wymienionych umów – zlecenia zawartych z Agnieszką Kaszyńską – Inspektorem ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych:

- z dnia 01.04.2005r. wypłacono 173,81 zł (254,25 zł brutto) za prowadzenie i bieżącą aktualizację rejestru spisu wyborców za II półrocze 2005r.,
- z dnia 01.07.2005r. wypłacono 347,32 zł (508,50 zł brutto) za prowadzenie i bieżącą aktualizację rejestru spisu wyborców za II półrocze 2005r.,
- z dnia 20.09.2005r. wypłacono 488,07 zł (714,40 zł brutto) za sporządzenie rejestru spisu wyborców na wybory do Sejmu i Senatu,
- z dnia 03.10.2005r. wypłacono 488,07 zł (714,40 zł brutto) za sporządzenie rejestru spisu wyborców na wybory prezydenckie.

Ustalono, że sporządzanie spisu wyborców min. dla wyborów Prezydenta należało do zakresu czynności pracownika z dnia 27.06.2005r. Kserokopie zakresu czynności, ww umowy – zlecenia i listy wypłat stanowią załącznik nr 76.

4.4.1.2.2. Dodatkowe wynagrodzenia roczne

W toku niniejszej kontroli analizie poddano rzetelność naliczenia i wypłacenia dodatkowych wynagrodzeń rocznych w roku 2005 niżej wymienionym pracownikom:

- Danuta Andrzejewska,
- Urszula Jędrzejczyk,
- Agnieszka Kaszyńska,
- Damian Dul,
- Lucyna Siwek,
- Marzena Szymocha,
- Danuta Trzaska.

Stwierdzono, że :

- wynagrodzenia wypłacono w ciągu pierwszych trzech miesięcy roku kalendarzowego następującego po roku, za który one przysługiwały,
- wynagrodzenia naliczono i wypłacono we właściwej wysokości osobom uprawnionym do ich otrzymania.

Uwag nie wniesiono.

4.4.1.2.3. Nagrody jubileuszowe

Na podstawie okazanej dokumentacji ustalono, że w badanym okresie wypłacono nagrody jubileuszowe 2 niżej wymienionym pracownikom:

- Jadwiga Bednarz– za 30 lat pracy,
- Urszula Jędrzejczyk– za 30 lat pracy.

Stwierdzono, że pismem ROII.1132/2/2005 z dnia 23.08.2005r. wójt Gminy przyznał Urszuli Jędrzejczyk nagrodę jubileuszową w wysokości 150% wynagrodzenia miesięcznego w związku z upływem 30 lat pracy zawodowej. W oparciu o okazane świadectwa z poprzednich miejsc pracy ustalono, że nieprawidłowo obliczono okres dotychczasowego zatrudnienia ww pracownika, wskutek czego nagroda została wypłacona na 1 rok przed upływem 30 lat pracy (termin ten upływał w dniu 23.08.2006r.). Kserokopie pisma ROII.1132/2/2005 i listy wypłat Nr 102 stanowią załącznik nr 77.

W oparciu o listę wypłat Nr 102 i angaż z dnia 11.07.2006r., podwyższający wysokość wynagrodzenia z dniem 01.07.2006r. stwierdzono, że:

- nagroda należna w dniu 23.08.2006r. wynosiła – 5 005,80 zł brutto,
- nagroda naliczona na dzień 23.08.2005r. wyniosła – 4 860,00 zł brutto,
- różnica – 145,80 zł.

4.4.1.3. Pozostałe wydatki

4.4.1.3.1. Naliczanie i wykorzystanie środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

Zasady prowadzenia działalności socjalnej określał Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wprowadzony do stosowania zarządzeniem Nr 186/2004 Wójta z dnia 10.12.2004r.

Środki Funduszu gromadzono na odrębnym rachunku bankowym. Operacje gospodarcze księgowano na kontach 851-00 - „Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych” i 135-01-„Rachunek ZFŚS”.

Analizie poddano prawidłowość ustalenia wysokości odpisu na fundusz w roku 2005 (rozdz. 75023 § 4440) w wysokości 15 887,00zł. W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono. W toku kontroli terminowości odprowadzenia należnego odpisu na rachunek bankowy funduszu w roku 2005 ustalono, że odpis odprowadzono w terminie ustawowym. Uwag nie wniesiono.

W toku kontroli analizie poddano prawidłowość wypłacenia dofinansowania do wypoczynku organizowanego we własnym zakresie. Stwierdzono, że :

- przestrzegano wymogu co najmniej rocznego zatrudnienia pracownika,
- pomoc przyznawano nie częściej, niż raz na dwa lata,
- dofinansowanie przyznawano w wysokości zgodnej z zasadami określonymi w regulaminie.

Uwag nie wniesiono.

4.4.1.3.2. Wydatki na krajowe podróże służbowe pracowników.

Na podstawie sprawozdań Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych gminy stwierdzono, że w 2005r. na krajowe podróże służbowe pracowników Urzędu (rozdz. 75023 § 4410) wydatkowano– 23 778,00 zł i nie przekroczono wielkości planowanych na ten cel w budżecie.

W toku kontroli rzetelności dokonywania wydatków na krajowe podróże służbowe, badaniem objęto delegacje rozliczone w listopadzie i grudniu 2005r. o numerach:

300	306	313	322
301	307	314	323
302	308	316	324
303	309	319	325
304	310	320	326
305	312	321	327

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że:

- podróże odbywano na podstawie poleceń wyjazdu służbowego, wystawionych przez osoby upoważnione,
- stosowano właściwą stawkę za 1 km w podróżach odbywanych pojazdami będącymi własnością pracowników.

Na podstawie okazanej dokumentacji stwierdzono, że w badanym okresie miesięczny limit kilometrów na jazdy lokalne samochodem prywatnym posiadali:

- Jan Szlufik - Wójt Gminy
- Roman Margielewski – Sekretarz Gminy,
- Maciej Berlicki – Sekretarz Gminy,
- Włodzimierz Błaszczak – Kierownik Referatu ROŚMKRiP.

W toku kontroli analizie poddano rzetelność rozliczenia przyznanych ryczałtów na jazdy lokalne w II półroczu 2005r. Uwag nie wniesiono.

4.4.1.3.3. Wydatki na podróże służbowe pracowników poza granicami kraju

Według oświadczenia Jana Szlufika - Wójta Gminy (załącznik nr 78) oraz sprawozdania Rb – 28 S z wykonania planów wydatków budżetowych wynikało, że w roku 2005 gmina nie poniosła wydatków na podróże służbowe pracowników poza granicami kraju.

4.4.1.3.4. Wydatki na podróże służbowe krajowe i zagraniczne radnych gminy

Na podstawie sprawozdań Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych gminy stwierdzono, że na diety radnych (rozd. 75022 § 4410) wydatkowano w 2005 roku 462,00 zł i nie przekroczono wielkości planowanych na ten cel w budżecie. W badanym okresie radni nie odbywali służbowych podróży zagranicznych.

W toku niniejszej kontroli analizie poddano rzetelność rozliczenia kosztów podróży w 2005r. W wyniku analizy danych ewidencyjnych oraz dowodów źródłowych ustalono, że:

- polecenia były wystawione przez osoby do tego upoważnione,
- koszty podróży naliczono i wypłacono w należnej wysokości
- stosowano właściwą stawkę za 1 km w podrózach odbywanych pojazdami będącymi własnością pracowników.

4.4.1.3.5. Wypłata diet radnym, członkom komisji rady i innym uprawnionym

Na podstawie sprawozdań Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych gminy stwierdzono, że na diety radnych (rozd. 75022 § 3030) wydatkowano w 2005 roku 39 911,00 zł i nie przekroczono wielkości planowanych na ten cel w budżecie.

Wysokość diet w latach 2005 - 2006 określona była uchwałami Rady Gminy:

- Nr V/61/2003 z dnia 23 kwietnia 2003r. w sprawie ustalenia diet przysługujących radnym,
- Nr XIX/203/2005 z dnia 16 lutego 2005r. w sprawie ustalenia ryczałtu z tytułu diet i zwrotu kosztów podróży dla sołtysów.

Kontroli poddano rzetelność wypłacania diet osobom uprawnionym w okresie od października do grudnia 2005r. w oparciu o ww uchwały, uchwały ustalające składy osobowe komisji Rady, listy obecności oraz listy wypłat. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Stwierdzono, że w badanym okresie w rozdz. 75022 – „Rady gmin” ujęto diety wypłacone sołtysom za udział w pracach Rady, które winny być ujęte w rozdz. 75095 – „Pozostała działalność” zgodnie z przepisami załącznika Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów.

4.4.1.3.6. Wydatkowanie środków na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2005 Rada Gminy przyjęła uchwałą Nr XVIII/189/2004 z dnia 30 grudnia 2004r.

Wg załączników Nr 3 i 7 do uchwały budżetowej na 2004r. planowane dochody z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu (75618 § 0480) oraz wydatki na realizację ww programu (rozdz. 85154) wynosiły 80 000,00zł. W wyniku zmian dokonanych ciągu roku budżetowego, przewidywane dochody wzrosły do 87 877,00 zł, a wydatki – do 95 177,00 zł.

Na podstawie ewidencji księgowej oraz rocznych sprawozdań z wykonania planu dochodów i wydatków (Rb-27 S i Rb-28 S) ustalono, że faktycznie uzyskane dochody z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu wyniosły 91 027,00 zł, natomiast wydatki na realizację programu – 93 338,00 zł.

W toku niniejszej kontroli analizie poddano rzetelność dokonywania wydatków na zakup usług (§ 4300) w miesiącach: marzec, kwiecień i maj 2005r. Stwierdzono, że w badanym okresie środki wydatkowano na cele objęte ww programem.

Poszczególne wydatki nie przekroczyły równowartości 6 000 euro i nie podlegały przepisom ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych.

Skład Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz zasady wynagradzania członków Komisji ustalone były w części V ww Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok w roku 2005. W toku niniejszej kontroli analizie poddano prawidłowość naliczenia i wypłacenia wynagrodzeń członków Komisji w II półroczu 2005r. w oparciu o ww uchwały, listy obecności oraz listy wypłat. W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

Stwierdzono, że od wypłaconych wynagrodzeń odprowadzono zaliczki podatku dochodowego od osób fizycznych.

4.4.1.3.7. Wydatki na zakupy, dostawy i usługi (poza inwestycyjnymi)

W oparciu o dane ewidencyjne oraz sprawozdania Rb 28S wykonania planu wydatków budżetowych w roku 2005 ustalono, że wydatki Urzędu na zakupy, dostawy i usługi wyniosły:

	(w zł)
§ 4210 – „Zakup materiałów i wyposażenia	263 822,64
§ 4260 – „Zakup energii”	96 004,76
§ 4270 – „Zakup usług remontowych”	162 827,54
§ 4300 – „Zakup usług pozostałych”	334 467,75

Nieprawidłowości w zakresie ewidencjonowania wydatków oraz udzielania zamówień publicznych opisano szerzej w pkt 4.4.1.1 niniejszego protokołu.

4.4.1.3.8. Wydatkowanie środków na wypłatę dodatków mieszkaniowych

W badanym okresie dodatki mieszkaniowe przyznawane były i wypłacane przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Malechowie. W oparciu o dane ewidencyjne jednostki ustalono, że w roku 2005 wypłacono dodatki w następującej wysokości:

- dla wnioskodawców – 50 616,45 zł,
- dla poszczególnych zarządców domów – 18 721,71 zł
- ogółem – 69 338,16 zł.

Na podstawie upoważnienia Nr 0113 – 4/05 Wójt Gminy udzielił Kierownikowi GOPS upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach dodatku mieszkaniowego.

Uchwałą Nr XII/131/2004 z dnia 30 stycznia Rada Gminy obniżyła wysokość wskaźników procentowych dla potrzeb ustalania wysokości dodatków mieszkaniowych, tj. obniżyła:

- do 60% wskaźnik wydatków przypadających na normatywną powierzchnię zajmowanego lokalu mieszkalnego,
- do 60% wskaźnik faktycznych kosztów ponoszonych za lokal mieszkalny, jeżeli powierzchnia tego lokalu jest mniejsza lub równa normatywnej powierzchni.

W toku kontroli analizie poddano zasadność przyznania dodatków wypłaconych w 2005r. oraz rzetelność ich naliczenia na przykładzie niżej wymienionych decyzji Kierownika GOPS:

- Nr 270/16/102-05 z dnia 27.07.2005r.
- Nr 270/15/17-05 z dnia 07.02.2005r.
- Nr 392/6/7-05 z dnia 04.02.2005r.
- Nr 412/5/79-/5 z dnia 05.05.2005r.
- Nr 388/2/176-04 z dnia 06.01.2005r.
- Nr 391/4/123-05 z dnia 23.09.2005r.
- Nr 395/7/53-05 z dnia 04.04.2005r.
- Nr 395/6/132-04 z dnia 21.09.2004r.
- Nr 372/9/16-05 z dnia 07.02.2005r.
- Nr 370/5/81-05 z dnia 31.05.2005r.
- Nr 309/13/141-05 z dnia 04.11.2005r.
- Nr 309/12/42-05 z dnia 07.03.2005r.
- Nr 284/12/68-05 z dnia 05.05.2005r.
- Nr 267/8/71-05 z dnia 05.05.2005r.
- Nr 267/7/140-04 z dnia 30.09.2004r.
- Nr 261/13/131-04 z dnia 21.09.2004r.
- Nr 301/13/119-05 z dnia 07.09.2005r.
- Nr 301/12/14-05 z dnia 07.02.2005r.
- Nr 387/8/138-05 z dnia 04.11.2005r.
- Nr 387/7/63-05 z dnia 05.05.2005r.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

4.4.1.3.9. Wydatkowanie środków funduszy celowych

4.4.1.3.9.1 Wydatkowanie środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Plan finansowy przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na **rok 2005** ustalono w załączniku nr 11 do uchwały budżetowej Nr XVIII/188/2004 Rady Gminy z dnia 30 grudnia 2004r. i przewidywał on:

- stan środków na dzień 01.01.2004r. – 4 408,75 zł,
- przychody – 8 100,00 zł, z tego:
 - w dziale 900 w § 0690 - „Wpływy z różnych opłat” - 8 000,00 zł,
 - w § 0920 - „Pozostałe odsetki” - 100,00 zł,
- wydatki – 8 100,00 zł (w rozdziale 90011 bez określenia § wydatków).

Stwierdzono, że plan przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie został sporządzony z uwzględnieniem klasyfikacji wydatków funduszu, co było niezgodne z art. 13 cyt. ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (tekst jednolity z 2003r. Dz. U. Nr 15, poz. 148 ze zmianami). Kserokopia planu stanowi załącznik nr 55 do protokołu

W dniu 16 lutego 2005 r. Rada Gminy zatwierdziła zestawienie przychodów i wydatków GFOŚiGW na 2005r. Zatwierdzając zestawienie przychodów i wydatków w dniu 16 lutego naruszono termin określony w art. 420 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62, poz. 627 ze zmianami).

W powyższej uchwale określono wydatki w szczególności paragrafów przewidując następujące wysokość wydatków:

- w § 4210 - 6 759 zł z tego:
 - 4 000 zł na organizację konkursu „Na najbardziej estetyczną zagrodę rolniczą nierolniczą oraz wieś”,
 - 2 759 zł zakup pojemników, worków, materiałów dot. edukacji ekologicznej,
- w § 4300 – 5 650 zł z tego:
 - 2 000 zł na inwentaryzację wyrobów zawierających azbest,
 - 2 200 zł na inwentaryzację parków w obrębach Paproty-Paprotki, Laski.

Kserokopia uchwały z 16 lutego 2005r. stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

W oparciu o roczne sprawozdania Rb-33 i OŚ – 4g z gospodarowania funduszem w 2005r. stwierdzono, że:

- stan środków na początek roku wynosił -4 409 zł,
- przychody wyniosły 9 663 zł w tym:
 - z opłat 9 663 zł,
 - z odsetek 198 zł,
- wydatki wyniosły - 7 303 zł w tym:
 - na gospodarkę odpadami 698 zł,
 - na inne wydatki 6 605 zł,
- stan środków na koniec roku 6 769 zł.

W oparciu o dokumentację księgową stwierdzono, że w 2005r. przychody wyniosły 9 663,41 zł natomiast wydatkowano 7 302,78 zł. Główną pozycją wydatków były:

- nagrody na kwotę 4 000,00 zł za konkurs na estetyczną zagrodę, w tym:
 - Nowacka – 1 000,00 zł,

- Roman – 600,00 zł,
 - Zadka – 600,00 zł,
 - Kazimierska – 400,00 zł,
 - Nieradka – 1 000,00 zł,
 - Duliasz – 400,00 zł,
- inwentaryzacja parku w Laskach 2 000,00 zł,
 - kosze wiszące na boisku 697,84 zł,
 - gra edukacyjna „Kolorowy świat odpadów” 500,20 zł.

Analizując poniesione wydatki ze środków GFOŚiGW stwierdzono, że zamieszczenie w planie przez Radę Gminy i wydatkowanie środków w kwocie 4 000,00 zł na nagrody w zorganizowanym konkursie „Na najbardziej estetyczną zagrodę rolniczą i nierolniczą oraz wieś” było niezgodne z art. 406 cyt. ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62, poz. 627 ze zmianami), gdyż wykroczone poza zadania służące ochronie środowiska i gospodarce wodnej, wynikające z zasady zrównoważonego rozwoju.

Ponadto stwierdzono, że Rada Gminy nie zatwierdziła zestawienia zrealizowanych przychodów i wydatków GFOŚiGW za 2005r., co było niezgodne z art. 421 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62, poz. 627 ze zmianami).

Plan finansowy przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2006 ustalono uchwałą budżetową Nr XXVI/262/2005 Rady Gminy z dnia 29 grudnia 2005r. i przewidywał on:

- stan środków na dzień 01.01.2005r. – 2 900,00 zł,
- przychody –8 150,00 zł, w tym:
 - w § 0690 – 8 000,00 zł,
 - w § 0920 – 150,00 zł,
- wydatki 11 000,00 zł, w tym:
 - w § 4210 - 4 850,00zł
 - w § 4300 – 6 150,00 zł,
- stan środków na koniec roku 2006 – 50,00 zł.

Analizując zapisy w ewidencji księgowej stwierdzono, że :

- stan środków na początek roku wynosił - 6 769,38 zł,
- przychody wyniosły - 9 598,53 zł,
- wydatki wyniosły - 3 689,86 zł,
- stan środków na koniec roku - 12 432,05 zł.

Główną pozycją wydatków były:

- nagrody na kwotę 1 200,00 zł za konkurs na estetyczną zagrodę, w tym:
 - Roman – 600,00 zł,
 - Duliasz – 200,00 zł,
 - Walkowiak – 400,00 zł,
- za druk ulotki „Jak segregować odpady” 1 860,50 zł,

Analizując poniesione wydatki ze środków GFOŚiGW stwierdzono że w 2006r. wydatkowanie środków w kwocie 1 200,00 zł na nagrody w zorganizowanym konkursie „Na najbardziej estetyczną zagrodę rolniczą i nierolniczą oraz wieś” było niezgodne z art. 406 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62, poz. 627 ze

zmianami) gdyż wykroczone poza zadania służące ochronie środowiska i gospodarce wodnej, wynikające z zasady zrównoważonego rozwoju.

Analizując okazaną dokumentację stwierdzono, że Rada Gminy nie zatwierdziła zestawienia przychodów i wydatków GFOŚi GW za 2006r. co było niezgodne z art. 421 ust. 5 cyt. ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska.

4.4.1.3.9.2. Wydatkowanie środków Państwowego Funduszu Kombatantów

W badanym okresie w gminie nie korzystano środków Państwowego Funduszu Kombatantów.

4.4.1.3.9.1 Wydatkowanie środków innych funduszy celowych

W badanym okresie w gminie nie korzystano ze środków innych funduszy celowych.

4.4.1.3.10. Dotacje podmiotowe

Według oświadczenia Jana Szlufika – Wójta Gminy (załącznik nr 79) w badanym okresie Gmina nie udzielała dotacji podmiotowych.

4.4.1.3.11. Dotacje przedmiotowe

Na podstawie sprawozdania Rb-28 S z wykonania planu wydatków budżetowych w roku 2005 stwierdzono, że z budżetu gminy udzielono dotacji przedmiotowej dla ZGKiM w Malechowie w kwocie 84 225,00 zł (rozd. 90017 – „Zakłady gospodarki komunalnej” § 2650 – „Dotacja przedmiotowa z budżetu dla zakładu budżetowego”). Według uchwały budżetowej i dokonanych w ciągu roku zmian, dotacji udzielono z przeznaczeniem na:

- utrzymanie cmentarzy komunalnych – 5 500,00 zł,
- sprzątanie przystanków komunalnych – 21 000,00 zł,
- świetlice – 41 000,00 zł,
- utrzymanie porządku na terenie gminy – 16 725,00 zł.

Ww dotacje udzielone Gminnemu Zakładowi Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej w Malechowie nie były skalkulowane wg stawek jednostkowych, co było niezgodne z art.117 ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych. Wyjaśnienie złożone w tej sprawie przez Jana Szlufika – Wójta Gminy stanowi załącznik nr 80.

W dniu 10.01.2006r. zakład przedstawił rozliczenie wykorzystania dotacji.

4.4.1.3.12. Dotacje celowe

Zasady udzielania dotacji regulowały w badanym okresie niżej wymienione uchwały Rady Gminy Nr XXVI/180/2001 z dnia 07 listopada 2001r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji, sposobu jej rozliczenia oraz kontroli wykonania zleconego zadania.

Na podstawie sprawozdań Rb-28 S z wykonania planu wydatków budżetowych za rok 2005 stwierdzono, że dotacji celowych udzielono w następującej wysokości:

- 40 000,00 zł w rozdz. 85154 § 2820 – „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”,

- 40 000,00 zł w rozdz. 85495 § 2820 – „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”.

W oparciu o okazaną dokumentację stwierdzono, że ww dotacji udzielono na podstawie niżej wymienionych umów, zawartych z Oddziałem Okręgowym Towarzystwa Przyjaciół Dzieci w Koszalinie :

- Nr 1/2005 z dnia 07.01.2005r. w sprawie współpracy w zakresie polityki społecznej w 2005r. polegającej na prowadzeniu profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii oraz motywowanie do przestrzegania zasad współżycia społecznego, ze szczególnym uwzględnieniem świetlic środowiskowych,
- Nr 2/2005 z dnia 07.01.2005r. w sprawie współpracy w zakresie polityki społecznej w 2005r. polegającej na realizacji programów opiekuńczych oraz motywowanie do przestrzegania zasad współżycia społecznego dla dzieci z grup ryzyka (z rodzin dysfunkcyjnych), ze szczególnym uwzględnieniem świetlic środowiskowych.

Stwierdzono, że ww umowy określały:

- szczegółowy opis zadania i termin jego wykonania;
- dotację celową należną jednostce wykonującej zadanie i tryb płatności;
- tryb kontroli wykonywania zadania;
- sposób rozliczenia udzielonej dotacji celowej i zasady zwrotu niewykorzystanej części dotacji.

W oparciu o okazaną dokumentację (protokoły z posiedzeń komisji konkursowej) stwierdzono, że wyboru ww organizacji pozarządowej dokonano w wyniku przeprowadzonego w dniu 07.01.2005r. otwartego konkursu ofert, ogłoszonego przez Wójta Gminy w dniu 05.01.2005r. Konkurs przeprowadziła komisja powołana przez Wójta Gminy zarządzeniem Nr 188/05 z dnia 05.01.2005r. Do procedury wyboru najkorzystniejszej oferty uwag nie wniesiono.

Dotowane jednostki terminowo rozliczyły się z otrzymanych środków.

4.4.1.3.13. Różne dotacje

W oparciu o sprawozdania Rb – 28 S z wykonania planu wydatków budżetowych ustalono, że w badanym okresie gmina nie udzielała innych dotacji niż opisane powyżej.

4.4.2. Wydatki majątkowe.

4.4.2.1. Wydatki na inwestycje.

W uchwale budżetowej na **2005r.** (załącznik nr 9 – „Wydatki budżetowe na wieloletnie programy inwestycyjne”) przewidywano realizację następujących zadań:

I W dziale 010 – „Rolnictwo i łowiectwo” w rozdziale 01010 – „Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi”:

1. „Budowa oczyszczalni ścieków w m. Paprotki wraz z siecią kanalizacyjną” o całkowitych planowanych nakładach w kwocie 14 500 000,00 zł. Do realizacji :
 - w roku 2005 w wysokości 403 230,00 zł,
 - w roku 2006 w wysokości 9 918 438,00 zł,
 - w roku 2007 w wysokości 4 123 697,00 zł.Planowany termin zakończenia zadania to rok 2007. Wykonano 107 373,12 zł (z b.o. 79 973,54 zł). W ciągu roku zmniejszono planowane wydatki
 - zarządzeniem Nr 238/2005 Wójta Gminy z dnia 21 października 2005r. przesuując 30 000,00 zł na hydrofornię w Gorzycy ,
 - uchwałą Nr XXV/249/2005 z dnia 24 listopada 2005r. o kolejne 90 000,00zł.

Analizując poprzednie wysokości limitów na wieloletnie programy inwestycyjne przyjęte uchwałą budżetową na rok 2004 stwierdzono, że planowane nakłady na tę inwestycję zwiększono z kwoty 4 200 000,00 zł do kwoty 14 500 000,00 zł tj. o 345%. Wg ww. uchwały do realizacji w roku 2004 przewidywano wydatki w wysokości 300 000,00 zł, w 2005r. w wysokości 2 350 000,00 zł a w 2006r. 1 550 000,00 zł. Planowany termin zakończenia zadania - rok 2008r.

2. „Przebudowa sieci wodociągowej i budowa sieci kanalizacyjnej w Ostrowcu (zadanie rozpoczęto w 2004r.) o całkowitych nakładach 2 000 000,00 zł. Do realizacji w roku 2005 w wysokości 800 000,00 zł. Wykonano 147 988,46 zł (z b. o. 9,399,99 zł).W trakcie roku planowane wydatki zwiększono o:
 - 12 200,00 zł - środki ANR,
 - 1 000 000,00 zł promesa z WFOŚ
 - 100 000,00 z nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych uchwałą Nr XXIII/233 z 11 sierpnia 2005r.
3. „Przebudowa hydroforni w Laskach” o planowanych nakładach 360 000,00 zł do realizacji w całości w 2005r. Wykonano 246 787,58 zł (b.o. 4 200,00 zł). Zmniejszenie o 20 000,00 zł 2 czerwca 2005r., następnie zwiększono o 188 297,00 zł o środki z ANR XXIV/241 z dnia 28 września 2005r. oraz zwiększono o 3 600,00 zł 11 sierpnia 2005r.
4. „Budowa i wymiana sieci wodociągowej w części m. Kawno o planowanych nakładach 221 000,00 zł do realizacji w wysokości 61 000,00 zł w 2005r. a w 2006r. w wysokości 160 000,00 zł. . Wykonano w 2005r. 44 338,82 zł (z b.o. 4 880,00 zł), następnie zwiększono o 6 000,00 zł 11 sierpnia).
5. „Podłączenie części Malechowa do sieci kanalizacyjnej” o planowanych nakładach 13 000,00 zł do realizacji w całości w 2005r. (zadania nie realizowano – brak na 080).
6. „Podłączenie części miejscowości Kawno do sieci wodociągowej gminy Sianów o planowanych nakładach 20 000,00 zł do realizacji w całości w 2005 r. (zadania nie realizowano – brak na 080).
7. Podłączenie wody do Uniedrożyna o planowanych nakładach 35 000,00 zł do realizacji w całości w 2005r. (zadania nie realizowano – brak na 080).

8. Uzbrojenie działek w Pękaninie o planowanych nakładach 14 000,00 zł do realizacji w całości w 2005r. . Wykonano 610,00 na mapy do celów projekt. Obr. Pękanino. Uchwała Nr XXV/249/2005 z dnia 24 listopada 2005r. zmniejszono o 9 000,00zł)

II. W dziale 600 - „Transport i łączność”:

1. W rozdziale 60013 - „Drogi publiczne wojewódzkie” „Remont skrzyżowania w m. Ostrowiec o planowanych nakładach 81 000,00 zł do realizacji w całości w 2006r. (zadania nie realizowano – brak na 080).
2. W rozdziale 60014 - „Drogi publiczne powiatowe” Budowa zatoki autobusowej i wykonanie chodnika w Laskach o planowanych nakładach 30 000,00 zł do realizacji w całości w 2005r. Plan wydatków zmniejszono o 30 000,00zł 11 sierpnia 2005r. (zadanie przeniesiono na 2006r.).
3. W rozdziale 60095 - „Pozostała działalność” Budowa chodnika w wsi Sulechówko ” o planowanych nakładach 15 000,00 zł do realizacji w całości w 2005r. . Wykonano 27 989,68 zł. Zwiększenia o kwotę 13 000,00 zł dokonano 11 sierpnia 2005r.).

II. W dziale 700 – „Gospodarka mieszkaniowa”:

W rozdziale 70005- „Gospodarka gruntami nieruchomościami” „Rozbudowa świetlicy w Gorzycy” o planowanych nakładach 110 000,00 zł do realizacji w 2005r. w wysokości 10 000,00 zł, a w roku 2006 w wysokości 100 000,00 zł. Klasyfikowanie w tym rozdziale zamiast w rozdziale 92109 – „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby” było niezgodne z § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 ze zmianami). Wydatkowano 610,00 zł za mapy do celów proj. (uchwała Nr XXV/249/2005 z dnia 24 listopada 2005r. zmniejszenie o 9 000,00zł)

III W dziale 710 – „Działalność usługowa”:

W rozdziale 71035 – „Cmentarze” „Budowa domu pogrzebowego w Malechowie” o planowanych nakładach 50 000,00 zł do realizacji w całości w 2005r. wydatkowano 20 000,00 zł (wydatek niewygasający).

IV. W dziale 750 – Administracja publiczna:

W rozdziale 75023 - „Urzędy gmin”, „Regionalna platforma cyfrowa” o planowanych nakładach 420 000,00 zł, do realizacji w 2005r. w wysokości 280 000,00 zł, a w 2006r. 140 000,00 zł. Wydatkowano 5 490,00zł (610,00 zł - „wniosek o pom. z fund, i oprawco dok proj. - 4 880,00 zł), inwestycje zaniechano przeksięgowując koszty inwestycji pod datą 31.12.2005r.

V. W dziale 754 – „Bezpieczeństwo publiczne”:

W rozdziale 75412 – „Ochotnicze straże pożarne” zaplanowano zakup wozu bojowego dla OSP Sulechowo o nakładach w wysokości 82 390,00 zł do realizacji w 2005r. 27 390,00 zł.

Plan wydatków zwiększono o 50 000,00 zł w dniu 19 kwietnia 2005r. uchwałą Rady i przekazano jako dotację w § 6620 dla powiatu.

VI. W dziale 801 – „Oświata i wychowanie”:

1. W rozdziale 80101 – „Szkoły podstawowe”, zaplanowano „Wyposażenie sal językowych” o nakładach w wysokości 120 000,00 zł do realizacji w 2005r. 18 000,00 zł a w 2006r. 102 000,00 zł. wydatkowano 5 490,00 zł na „opr stud. Wykonał dla proj”. Następnie zwiększono z rezerwy o 12 750,00 zł w § 4210 zarządzeniem z 9 marca, oraz zmniejszenie 25 260,00 zł uchwałą z 28 września 2005r.
2. W rozdziale 80101 – „Gimnazja”, „Wyposażenie sal językowych” o nakładach w wysokości 40 000,00 zł do realizacji w 2005r. 7 000,00 zł a w 2006r. 33 000,00 zł. W 2005r. wydatkowano 1 830,00 zł na „opr stud. wykonał dla proj”, następnie zwiększono z rezerwy o 4 250,00 zarządzeniem z dnia 9 marca, i zmniejszono o 11 254,00 zł uchwałą z 28 września 2005r.

VII. W dziale 921 – „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”:

W rozdziale 92120 – „Ochrona i konserwacja zabytków”, zaplanowano „Remont dachu kościoła w Niemicy 5 000,00 zł na co wydatkowano 4 999,56 zł za zakup materiałów.

Wprowadzono do budżetu w ciągu 2005 roku następujące zadania:

1. „Termomodernizacja budynku Gimnazjum ze zmianą ogrzewania na co wydatkowano 192 448,71 zł (uchwała Nr XIX/199 z 16 lutego 2005r. 24 000,00 zł (zwiększenie o 54 000,00 zł uchwałą z dnia 28 września w tym 28 000,00 na okna)(zwiększenie o środki otrzymane na zmianę ogrzewania z Kontraktu Wojewódzkiego zarządzenie z 21 października)(+ 5 500,00 zł z rezerwy 24 listopada) (+ 1 000,00 zł okna i 17 000,00 zł na ogrzew 24 listopada)
2. „Przebudowa ciągu pieszego przy szkolnej bibliotece w Lejkowie na co wydatkowano 6 457,64 zł. (2 500 oddzielne wejście 16 luty i 5 678 eternit na blachę) (zmniejszenie o 4 500,00 zł z przeznaczeniem na termomodernizację)
3. „Remont hydroforni w Gorzycy” na co wydatkowano 157 465,07 zł w tym 130 301,00 zł wydatki niewygasające.(zwiększenie o 20 000,00 zł 2 czerwca 2005r. uchwałą Nr XXII/224)(zwiększenie o 86 000,00 zł Uchwałą XXIII/233 z 11 sierpnia)(zwiększenie o 30 000,00 zł zarządzeniem z 21 października)i (zwiększenie o 4 500,00 zł ze środków na przebudowę ciągu pieszego przy szkole i bibliotece w Lejkowie
4. „Przebudowa boiska sportowego z wyp. przy gimnazjum” na co wydatkowano 14 175,51 z bo 52 999,60 zł.(zwiększenie o 17 000,00 zł 19 kwiecień)(zmniejszenie o 1 834 uchwałą z 28 września
5. „Zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania UG” na co wydatkowano 150 561,26 zł. (64 510,00 zł wprowadzono uchwałą XXIV/241 z 28 września)(zmniejszenie o 4 000,00 zł 24 listopada XXV/249)
6. „Utwardzenie terenu przy cmentarzu” na co wydatkowano 6 993,11 zł.(XXIV/241 7 500,00 zł z 28 września)
7. „Zakup koparko-ładowarki” na co wydatkowano 22 867,47 zł.(w bo. 15 500,00 zł), uchwała Nr XIX/199 z 16 lutego 2005r. 22 870,00 zł
8. „Zakup samochodu dostawczego dla GZGKiM” na co wydatkowano 20 000,00 zł. XXIV/241 z 28 września)

9. „Remont drogi w Ostrowcu” na co wydatkowano 5 002,00 zł. (XXIV/241 z 28 września 6 000,00 zł)
10. „Zakup samochodu do przewozu niepełnosprawnych” 30 421,50 zł. Uchwała Nr XXIII/233/2005 z dnia 11 sierpnia 2005r. 30 500,00 zł
11. „Zakup kosiarki” na co wydatkowano 10 951,94 zł. (10 952,00 zł 2 czerwca 2005r)
12. „Budowa hali sportowej w Lejkowie” 20 000,00 zł (wydatek niewygasający).(zwiększenie 24 listopada o 40 000,00 zł)
13. „Zakup samochodu dla Policji” 20 000,00 zł (wydatek niewygasający).
14. „Budowa wiaty przystankowej w Zielenicy” na co wydatkowano 3 782,00 zł.(3 800,00 zł 2 czerwca 2005r.)
15. „Rekultywacja i wyposażenie boiska w Niemicy ” na co wydatkowano 15 500,00 zł.(7 000,00 zł 2 czerwca 2005r.i 7 000,00 zł z dnia 28 września)(+1 500,00 24 listopad) zwiększenie w 926, zmniejszenie w 801 o 15 500 29 grudnia przesunięcie.
16. „Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych” 2 878,67 zł (wprowadzono 19 kwietnia 135 000,00 zł zmniejszeni o 87 217 11 sierpnia (zwiększenie wydatków o 90 117 zł ze środków własnych)
17. „Remont studni w Świącianowie” ” na co wydatkowano 13 375,00 zł.(zwiększenie o 14 000,00 XXII/224 z 2 czerwca 2005r.)

4.4.2.2. „Remont hydroforni w Gorzycy”.

Kosztorys inwestorski sporządziła firma HYDROEKO z datą 26.08.2005r. W kosztorysie określono wartości netto:

– robót budowlanych	87 986,92 zł,
– remont stacji wodociągowej – instalacje techniczne	91 947,45 zł,
– remont stacji – instalacje elektryczne	12 653,81 zł,
Razem	192 588,18 zł.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia Wójt zatwierdził z datą 14.10.2005r.

Według adnotacji zamieszczonej na ogłoszeniu zostało ono wywieszane na tablicy ogłoszeń w dniu 14.10.2005r., a zdjęte zostało w dniu 4.11.2005r. Ogłoszenie zamieszczono na stronie internetowej jednostki w dniu 14.10.2005r.

W ogłoszeniu cenę specyfikacji na 50,00 zł. Wyjaśnienie ustalenia ceny na tym poziomie zawarte jest w pkt 1 załącznika nr 81 do protokołu.

Wg okazanej dokumentacji specyfikację pobrało 6 firm, przy czym od firmy Instalcompact Spółka z o.o. z Tarnowa Podgórnego któremu przesłano specyfikację pocztą pobrano 63,00 zł tj. o 13,00 zł ponad kwotę ustaloną w ogłoszeniu co było niezgodne z art. 42 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych. Wyjaśnienie w sprawie pobrania zawyżonej ceny za specyfikację zawarte jest w pkt 2 załącznika nr 81 do protokołu

Komisję przetargową powołał Wójt Gminy zarządzeniem Nr 240/2005 z dnia 21.10.2005r.

Wg protokołu postępowania o udzielenie zamówienia na ogłoszenie odpowiedziało 4 oferentów. Kserokopia protokołu stanowi załącznik nr 82 do protokołu kontroli.

W pkt 6. 3. protokołu zamawiający określił że zamierza przeznaczyć na finansowanie zadania kwotę 175 000,00 zł

Analizując okazaną dokumentację dotyczącą udzielenia zamówienia stwierdzono, że 2 oferty zawierały ceny wyższe niż zamawiający przeznaczył na zadanie.

Kserokopia druku ZP-12 stanowi załącznik nr 83 do protokołu kontroli.

Komisja uznała trzy oferty za spełniające warunki postępowania.

Kserokopia druku ZP-14 stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

Ofertę Przedsiębiorstwa Instalacyjno-Budowlanego z najniższą ceną tj. 147 797,66 zł. wykluczono z postępowania z uwagi na nieprzedłożenie do dokumentów potwierdzających uprawnienia budowlane dokumentu stwierdzającego przynależność do właściwej Izby Inżynierów Budownictwa (kserokopia druku ZP-15 stanowi załącznik nr 85 do protokołu kontroli).

Analizując okazaną dokumentację dotyczącą udzielenia zamówienia stwierdzono, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający:

1. Nie wykluczył i nie odrzucił oferty wykonawcy tj. Zakładu Inżynieryjsko-Budowlanego Franciszka Dorosińskiego (którego ofertę ostatecznie wybrano) pomimo, że nie przedłożył on aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej (był to wymóg wynikający ze specyfikacji tj. w pkt 7 części „Informacja o dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia wymaganych warunków”), czym naruszono art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 w związku z art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych.

Kserokopia nieaktualnego złożonego przez wykonawcę zaświadczenia z dnia 19.11.2004r. załączonego do oferty stanowi załącznik nr 86 do protokołu kontroli.

Wyjaśnienie okoliczności niewykluczenia i nieodrzczenia oferty zawarte jest w pkt 3 załącznika nr 81 do protokołu

2. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 wykluczył wykonawcę oferującego najniższą cenę bez wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu tj. aktualnego zaświadczenia o przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa, co naruszało zasady określone w art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych (ww. wezwanie było uzasadnione tym, że 2 oferty zawierały cenę wyższą niż zamawiający przeznaczył na realizację zadania natomiast oferta Zakładu Inżynieryjsko-Budowlanego Franciszka Dorosińskiego podlegała wykluczeniu z uwagi na załączenie do oferty nieaktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, a nieuzupełnienie dokumentacji skutkowałoby unieważnieniem przetargu).

Wyjaśnienie okoliczności niewzwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentacji w sytuacji, która skutkowałaby unieważnieniem przetargu, zawarte jest w pkt 4 załącznika nr 81 do protokołu.

3. Dodatkowo ofertę tego wykonawcy odrzucono podając jako podstawę prawną art. 89 ust 1 pkt 6, tj. z uwagi na to, że w złożonej ofercie skalkulował podatek VAT w wysokości 22% zamiast 7% zgodnie art.146 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatku VAT.

Kserokopia druku ZP-16 stanowi załącznik nr 87 do protokołu kontroli.

Odrzucając ofertę złożoną w przetargu nieograniczonym, w którym zamawiający żądał podania ceny ryczałtowej zawierającą całkowite wykonanie zakresu rzeczowego robót,

wszystkich robót dodatkowych i usług, a także narzuty i podatki (w sytuacji gdy zamawiający żądał określenia ceny ryczałtowej) było niezgodne z art. 88 pkt 3 lit. a cyt. ustawy.

Odrzucając ofertę zamawiający nie zażądał od wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty dot. wysokości stawki VAT do czego był uprawniony na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych.

Wyjaśnienie okoliczności odrzucenia oferty bez zażądania wyjaśnień od wykonawcy w sprawie stawki VAT zawarte jest w pkt 5 załącznika nr 81 do protokołu.

Pismami z dnia 7.11.2005r. zamawiający poinformował oferentów o wyniku przetargu. W dniu 17 listopada 2005r. z wybranym wykonawcą zawarto umowę nr 341/92/2005 ustalając termin wykonania zadania na 1.01.2006r. i wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 168 553,93 zł. Aneksiem z dnia 27 grudnia 2005r. przesunięto termin z uwagi na warunki atmosferyczne na dzień 30.04.2006r. Kserokopia umowy i aneksu stanowi załącznik nr 88 do protokołu kontroli.

Wydatki na zadanie pod nazwą „Remont hydroforni w Gorzycy”:

1. Wprowadzono do budżetu gminy uchwałą Nr XXII/224 Rady Gminy z dnia 2 czerwca 2005r. w kwocie 20 000,00 zł.
2. Następnie planowane wydatki zwiększono o 86 000,00 zł uchwałą Rady Gminy Nr XXIII/233 z 11 sierpnia 2005r. ze środków własnych W załączniku do tej uchwały w części „Wydatki budżetowe na wieloletnie programy inwestycyjne”, wykazano dodatkowo zwiększenie wydatków o 50 000,00 zł jako dofinansowanie ze środków zewnętrznych. W uchwale po stronie dochodów nie wykazano wzrostu dochodów. Kserokopia uchwały, załącznika nr 2 do uchwały i wyciąg z planu inwestycji wieloletnich stanowi załącznik nr 89 do protokołu kontroli.
3. Wyjaśnienie Wójta Gminy w sprawie zamieszczenia w załączniku do uchwały zmieniającej budżet zwiększenia kwoty wydatków o 50 000,00 zł bez wskazania źródła finansowania zwiększenia wydatków stanowi załącznik 90 do protokołu.
4. Analizując okazana w jednostce dokumentację stwierdzono, że Gmina Malechowo została wyróżniona w konkursie „Najbardziej Ekologiczna Gmina 2001 – 2003” i otrzymała nagrodę (dotację) w wysokości 50 000,00 zł z przeznaczeniem na cele proekologiczne. Pismo z WFOŚiGW z dnia 16.06.2004r. gmina otrzymała 22.06.2004r. W dniu 9 sierpnia 2004r. gmina zawarła z WFOŚiGW umowę dotacji Nr 120/04/NA-PR/D na mocy której otrzymała dotację „do kwoty 50 000,00 zł” na dofinansowanie zadania „Budowa sieci kanalizacyjnej i wymiana sieci wodociągowej w m. Ostrowiec”, realizowanego na terenie gminy Malechowo, którego zakończenie zaplanowano do 30.09.2005r. W powyższej umowie ustalono że przekazanie dotacji nastąpi jednorazowo do dnia 30.05.2005r. po przedłożeniu przez dotowanego faktur i protokołów robót. WFOŚiGW nie wypowiedział umowy dotacji pomimo że gmina nie wywiązała się z obowiązku przedstawienia pełnego rozliczenia dotacji do dnia 30.06.2005r.(§ 3 i 5 umowy). W dniu 7.11.2005r. aneksem Nr 1 (do umowy dotacji Nr 120/04/NA-PR/D z dnia 9 sierpnia 2004 roku) zmieniono przedmiot dofinansowania na „Remont hydroforni w miejscowości Gorzyca”. W aneksie przesunięto termin realizacji zadania na dzień 31.01.2006 roku, oraz termin wypłaty dotacji – do dnia 15.01.2006r., ponadto termin rozliczenia finansowego zadania przesunięto na dzień 15.02.2006r., a termin rozliczenia merytorycznego na dzień 15.03.2006r. Rada Gminy włączyła do planowanych wydatków budżetowych kwotę 50 000,00 zł w dniu 11 sierpnia 2005r. tj. przed uzyskaniem zgody od WFOŚiGW na zmianę celu wykorzystania przyznanej nagrody.

5. W dniu 21 października Wójt Gminy zarządzeniem Nr 238/2005 z dnia 21 października 2005r. zwiększył wydatki na to zadanie o 30 000,00 zł, przekazując na to zadanie część środków zaplanowanych na zadanie pn. „Budowa oczyszczalni ścieków w m. Paprotki wraz z siecią kanalizacyjną” oraz zwiększył planowane wydatki o kwotę 4 500,00 zł przesuwając wydatki w tej wysokości z zadania pn. „Przebudowa ciągu pieszego przy szkole i bibliotece w Lejkowie”. Kserokopia zarządzenia Wójta Nr 238/2005 stanowi załącznik nr 91 do protokołu kontroli.
6. Dokonując powyższych przesunięć w planie finansowym wydatków budżetowych Wójt Gminy zmienił zadania rzeczowe określone uchwałami Rady Gminy dotyczącymi planów wieloletnich, do czego nie miał upoważnienia. Wyjaśnienie w sprawie dokonania przesunięć w planach wieloletnich bez upoważnienia, zawarte jest w załączniku nr 90 do protokołu.

Po powyższych zmianach planu w roku 2005 planowano wydatkować na to zadanie 140 500,00 zł (136 000,00 w planie wieloletnim).

Według ewidencji księgowej (analityka konta 080-130) na realizacja tego zadania wydatkowano 157 465,07 zł w tym:

- 610,00 zł za sporządzenie map do celów projektowych (data księgowania 18.08.),
- 4 880,00 zł za opracowanie dokumentacji projektowej i kosztorys (data księg. 21.09.),
- 201,30 zł za tablice informacyjną (data księg. 04.11),
- 8,14 zł za dziennik budowy (data księg. 22.11)
- 130 301,00 zł wydatki niewygasające (data księg. 30.12),
- 21 464,63 zł „doks. różnicy f-ra za Gorzycę wyd. ni” (data księg. 31.12.).

Zawierając w dniu 17.11.2005r. umowę z wykonawcą na kwotę ryczałtową w wysokości 168 553,93 zł w sytuacji gdy w budżecie na powyższe zadanie zaplanowano wg Rady 106 000,00 zł (a przy uwzględnieniu zarządzenia Wójta do czego nie miał upoważnienia 140 500,00 zł) zaciągnięto zobowiązanie naruszając art. 60 ust 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Środki z powyższej dotacji otrzymano 27.01.2006r. i wprowadzono do budżetu uchwałą Nr XXVII/279/2006 Rady Gminy z dnia 14 lutego 2006r. Kserokopia uchwały uchwałą Nr XXVII/279/2006 Rady Gminy z dnia 14 lutego 2006r. stanowi załącznik nr 92 do protokołu kontroli.

Dokonywanie, dokumentowanie i ewidencjonowanie wydatków w 2006r. przebiegało następująco:

1. W dniu 20.01.2006r. zapłacono wykonawcy zadania kwotę 101 765,63 zł (jako częściową zapłatę za fakturę nr 216/12/05) z konta 139-000 „Inne rachunki bankowe (depozyty) zamiast z konta 139-040 „inne rachunki bankowe. środki niewygasające remont hydroforni Gorzyca”. Wydruk konta 139-zawiera załącznik nr 49 do protokołu. Na dowodzie księgowym (fakturze) zamieszczono następującą dekretację: 240-04, 201-301. Na dokumencie brak było podpisu osoby odpowiedzialnej za zakwalifikowanie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity z 2002r. Dz. U. Nr 76, poz. 694 ze zmianami). Kserokopia faktury i polecenia przelewu z wyciągiem bankowym stanowią załącznik nr 93 do protokołu.
2. W dniu 31.01.2006r. zapłacono Przedsiębiorstwu Usług Inwestycyjnych „Powiernik” za nadzór inwestorski 2 000,00 zł z konta 139-000 „Inne rachunki bankowe (depozyty) zamiast z konta 139-040 „inne rachunki bankowe. środki niewygasające remont

hydroforni Gorzyca”. Na poleceniu przelewu zamieszczono następującą dekretację 240-040/139-040. Na tym dokumencie brak było podpisu osoby odpowiedzialnej za zakwalifikowanie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity z 2002r. Dz. U. Nr 76, poz. 694 ze zmianami). Kserokopia faktury i polecenia przelewu z wyciągiem bankowym stanowią załącznik nr 94 do protokołu.

3. W dniu 30.01.2006r. zapłacono wykonawcy kwotę 50 000,00 zł z konta 139.
4. W dniu 4.05.2006r. zapłacono wykonawcy pozostałą kwotę wynikającą z umowy tj kwotę 16 788,30 zł.
5. Poleceniem księgowania nr 1102/003 pod datą 28.02.2006r. wyksięgowano wydatek z konta 139-000 –depozyty, a zaksięgowano na konto 139-040 w kwocie 101 765,63 zł(dot. ww. pkt 1). Kserokopia polecenia księgowania stanowi załącznik nr 95 do protokołu kontroli.
6. Poleceniem księgowania nr 1102/013 pod datą 28.02.2006r. wyksięgowano wydatek z konta 139-000 –depozyty, a poleceniem księgowania nr 1102/014 zaksięgowano wydatek na koncie 139-040 w kwocie 2 000,00 zł(dot. ww. pkt 2).

Ponadto analizując operacje ujęte na koncie 139 stwierdzono:

1. W dniu 30.01.2006r. zapłacono wykonawcy zadania kwotę 50 000,00 zł z konta 139-000 „Inne rachunki bankowe (depozyty) zamiast z konta 139-040 „inne rachunki bankowe. środki niewygasające remont hydroforni Gorzyca”. Na poleceniu przelewu zamieszczono dekretację 201/139-000 natomiast na wyciągu bankowym 240-990/139-000. Na powyższych dokumentach brak było podpisu osoby odpowiedzialnej za zakwalifikowanie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity z 2002r. Dz. U. Nr 76, poz. 694 ze zmianami). Kserokopia polecenia i wyciągu stanowi załącznik nr 96 do protokołu.
2. Poleceniem księgowania nr 1102/03 pod datą 28.02.2006r. przeksięgowano wydatek z konta 139-000 –depozyty na konto 139-040 w kwocie 101 765,63 zł(dot. ww. pkt 1).
3. Poleceniem księgowania nr 1102/09 pod datą 28.02.2006r. przeksięgowano wydatek z konta 139-000 –depozyty na konto 139-040 w kwocie 50 000,00 zł(dot. ww. pkt 2).
4. W dniu 16.02.2006r. sporządzono polecenie przelewu i przekazano „przez pomyłkę” na rachunek bankowy Urzędu Gminy w Ustroniu Morskim kwotę 50 000,00 zł (intencją tej operacji było przekazanie środków z rachunku bieżącego na rachunek depozytowy). Kserokopia polecenia przelewu i wyciągu bankowego stanowi załącznik nr 97 do protokołu kontroli. Na powyższych dokumentach brak było podpisu osoby odpowiedzialnej za zakwalifikowanie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity z 2002r. Dz. U. Nr 76, poz. 694 ze zmianami).
5. Urząd Gminy w Ustroniu Morskim dokonał zwrotu środków w dniu 1.03.2006r.

Powyższe operacje dot. kwoty 50 000,00 zł związane były z nagrodą otrzymaną z WFOŚiGW. Dotację otrzymano w dniu 27.01.2005r.(na rachunek bieżący).

4.4.2.3. „Przebudowa hydroforni w Laskach”.

Wartość zamówienia ustalił w dniu 14.03.2005r. Włodzimierz Błaszczyk kierownik referatu ROŚMKRiP na kwotę 291 914,74 zł Na powyższą kwotę składały się następujące pozycje:

1. Budynek hydroforni:	
- branża budowlana	49 088,25 zł,
- branża sanitarna	55 798,57 zł,
- instalacja elektryczna	26 401,89 zł,
2. Wymiana sieci i przyłącz wodociągowych	160 625,03 zł,
Razem	291 914,74 zł.

Powyższe wyliczenie zawierało błąd (o 1,00 zł), suma powinna wynosić 291 913,74 zł. Kserokopia zestawienia kosztów, w oparciu o które ustalono wartość zamówienia stanowi załącznik nr 98 do protokołu kontroli.

Kosztorysy inwestorskie sporządziło Przedsiębiorstwo Projektowo- Wykonawcze z datą „marzec 2005”. W kosztorysie określono wartości netto:

– robót budowlanych	49 088,25 zł z datą „sierpień 2004r.
– branża sanitarna	55 798,57 zł z datą „2004r.”
– instalacje elektryczne	26 401,89 zł, z datą „29.08.2004”
– sieć wodociągowa	154 684,39 zł z datą „marzec 2005”
Razem	285 973,10 zł.

Różnica między wartością ustaloną przez zamawiającego a wynikającą z kosztorysu inwestorskiego wyniosła 5 941,64 zł. Wyjaśnienie w sprawie zwiększenia wartości kosztorysowej zawarto w pkt 1 załącznika nr 99 do protokołu.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia Wójt zatwierdził z datą 22.02.2005r.

Według okazanej dokumentacji ogłoszenie zostało przekazane Prezesowi UZP w dniu 14.03.2005r. Zostało ono opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 54 z dnia 18.03.2005r., poz. 12115 i dodatkowo na stronie internetowej zamawiającego do dnia 6.05.2005r.

W ogłoszeniu cenę specyfikacji na 50,00 zł. Wyjaśnienie ustalenia ceny na tym poziomie zawarte jest w pkt 2 załącznika nr 99 do protokołu.

Wg okazanej dokumentacji specyfikację pobrało 10 firm, przy czym od firm:

- HYDRO-SYSTEM,
- DOMAR,
- GUTOWSKI,
- KOBESZKO&SYN,
- AQUA TECH,

pobrano za specyfikację po 61,20 zł za przesłane specyfikacje pocztą tj. o 11,20 zł ponad kwotę ustaloną w ogłoszeniu co było niezgodne z art. 42 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych. Wyjaśnienie w sprawie pobrania zawyżonej ceny za specyfikację zawarte jest w pkt 3 załącznika nr 99 do protokołu.

W pkt II. pkt 6 specyfikacji zamawiający określił następujący warunek wymagany od wykonawcy cyt „Wykazać dodatni wynik finansowy za lata 2002-2004 (wynik dodatni w każdym roku).

Określenie takiego warunku udziału w postępowaniu naruszało do art. 26. i art. 22 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych.

Komisję przetargowa powołał Wójt Gminy Zarządzeniem Nr 202/2005 z dnia 05.05.2005r.

Wg protokołu postępowania o udzielenie zamówienia na ogłoszenie odpowiedziało 4 oferentów. Kserokopia protokołu stanowi załącznik nr 100 do protokołu kontroli.

W pkt 10 ppkt 3 zamawiający określił że zamierza przeznaczyć na finansowanie zadania kwotę 340 000,00 zł

Analizując okazaną dokumentację dotyczącą udzielenia zamówienia stwierdzono że 1 oferta (firmy AQUA-TECH) zawierała cenę wyższą niż zamawiający przeznaczył na zadanie tj. 353 768,64 zł.

Kserokopia druku ZP-12 stanowi załącznik nr 101 do protokołu kontroli.

Komisja uznała 2 oferty za spełniające warunki postępowania.

Kserokopia druku ZP-14 stanowi załącznik nr 102 do protokołu.

Ofertę Zakładu Usług Wodnych spółka z o.o. ze Słupska z najniższą ceną tj. 232 100,66 zł wykluczono z postępowania z uwagi na wniesienie wadium w postaci gwarancji ważnej przez okres 41 dni (okres związania ofertą określony był w specyfikacji na 60 dni).

Wykluczono również ofertę Zakładu Inżynierijno-Budowlanego F. Dorosiński z uwagi na wykazanie ujemnego wyniku finansowego za rok 2002, nie przedłożył dokumentów określających zysk, zobowiązania i należności, oraz nie załączył do oferty zaparafowanego projektu umowy. Kserokopia druku ZP-15 stanowi załącznik nr 103 do protokołu kontroli.

Z pozostałych dwóch ofert wybrano tańszą tj. Hydrogeobudowy za 235 400,00 zł

Wg okazanej dokumentacji wykonawców powiadomiono o dokonany wyborze pismem nr KRR-341-2/2005 z dnia 17.05.2005r. Kserokopia pisma stanowi załącznik nr 104 do protokołu kontroli.

Pismem z tego samego dnia i o tej samej numeracji Wójt zawiadomił o wyborze oferty Hydrogeobudowy. Kserokopia pisma stanowi załącznik nr 105 do protokołu kontroli.

Ogłoszenie o wyborze zamieszczono na stronie internetowej Urzędu Gminy i na tablicy ogłoszeń.

Analizując okazaną dokumentację stwierdzono że nie powiadomiono Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o dokonany wyborze co było niezgodne z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych.

Wyjaśnienie w sprawie braku niezwłocznego powiadomienia Prezesa UZP, za pomocą formularza na stronie internetowej UZP, o dokonany wyborze zawarte jest w pkt 4 załącznika nr 99 do niniejszego protokołu.

Protokół postępowania został zatwierdzony przez Kierownika zamawiającego w dniu 06.06.2005r. i w tym samym dniu podpisano umowę z wykonawcą.

Kserokopie powiadomienia Prezesa Urzędu ZP i ogłoszenia w BZP stanowią załącznik nr 106 do protokołu.

W § 3 umowy określono termin wykonania zadania na 15.07.2005r.

W dniu 8 lipca 2005r. zawarto aneks nr 1 do umowy nr 341/2/2005 z dnia 06.06.2005r., na mocy którego przesunięto zakończenia robót na 26.08.2005r. Powodem powyższego była konieczność zmiany trasy przyłączy wodociągowych, wykonania zamiennego projektu technicznego oraz uzyskania prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę uwzględniającą zmianę trasy.

Kserokopia umowy i aneksu stanowi załącznik nr 107 do protokołu kontroli.

Zmianę decyzji Nr 141/2005r. pozwolenia na budowę uzyskano w dniu 27.07.2005r.

Z uwagi na zmianę przebiegu przyłączy wodociągowych i zmniejszenia ich łącznej długości o 77,5 mb (z planowanych pierwotnie 557,0 mb na 479,5 mb, tj. o 14%) Przedsiębiorstwo „Hydrogeobudowa” sporządziło:

- Kosztorys robót nie wykonanych na kwotę 3 594,24 zł, (w którym od pozycji dot. przyłącz odliczono po 14% wartości z oferty),
- Kosztorys robót dodatkowych (zamiennych) na kwotę 3 567,89 zł (przed korektą inspektora nadzoru 3 604,61 zł), w którym zwiększono zakres robót ziemnych w pozycji „Wykopy liniowe pod fundamenty, rurociągi, kolektory w gruntach suchych kat.III-IV z wydobyciem urobku łopata lub wyciągiem ręcznym głębokości do 1,5 m-analogia dla szukania istniejących przyłączy w celu przełączenia działki 60/10, 36/6, 36/7, 31/5, 36/12, 36/21” przy zastosowaniu KNR 02-01-0317-0200 właściwego z oferty dla „Robót ziemnych” a nie dla „Przyłącza wodociągowe”. Stwierdzono ponadto że w kosztorysie tym przyjęto współczynnik normy na poziomie 1,000 zamiast zgodnie ze złożoną ofertą na poziomie 0,200, co spowodowało 5 krotne zawyżenie wartości robót

Wyjaśnienie w sprawie przyjęcia w kosztorysie współczynnika niezgodnego z ofertą zawarte jest w pkt 5 załącznika nr 99 do protokołu.

W dniu 29.08.2005r. roboty przyjęto protokołem odbioru końcowego.

W dniu 5.09.2005r. zawiadomiono Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego o oddaniu do użytkowania wodociągu.

4.4.2.2. Pozostałe wydatki majątkowe.

4.4.2.2.1. Wydatki na zakup i objęcie akcji oraz wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego.

W latach 2005 - 2006 badana jednostka nie poniosła wydatków na zakup akcji oraz wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego. Oświadczenie złożone w tej sprawie przez Jana Szlufika – Wójta Gminy stanowi załącznik nr 71.

4.5. Rozchody budżetowe

4.5.1. Wykup papierów wartościowych

W latach 2005 – 2006 Gmina nie dokonywała wykupu wyemitowanych papierów wartościowych. Oświadczenie złożone w tej sprawie przez Jana Szlufika – Wójta Gminy stanowi załącznik nr 71

4.5.2. Udzielanie z budżetu pożyczek i kredytów.

W latach 2005 – 2006 Gmina nie udzielała z budżetu kredytów i pożyczek. Oświadczenie złożone w tej sprawie przez Jana Szlufika – Wójta Gminy stanowi załącznik nr 71.

4.5.3. Spłata otrzymanych pożyczek i kredytów krajowych

W latach 2005 – 2006 Gmina nie spłacała otrzymanych kredytów i pożyczek. Oświadczenie złożone w tej sprawie przez Jana Szlufika – Wójta Gminy stanowi załącznik nr 71.

4.5.4. Lokaty terminowe wolnych środków budżetowych

W roku 2005 gmina Malechowo lokowała wolne środki pieniężne na wyodrębnionych rachunkach bankowych na podstawie niżej wymienionych umów rachunków lokat terminowych:

- 100 000,00 zł – umowa zawarta w dniu 02.05.2005r. z Bankiem Spółdzielczym w Sławnie O/Malechowo, na okres 6 miesięcy
- 200 000,00 zł – umowa Nr 1/2005 zawarta w dniu 07.04.2005r. z Bankiem Spółdzielczym w Sławnie O/Malechowo, na okres 3 miesięcy z możliwością automatycznego odnawiania na kolejne 3 – miesięczne okresy przechowywania,
- 200 000,00 zł – umowa zawarta w dniu 23.09.2005r. z Bankiem Spółdzielczym w Sławnie O/Malechowo, na okres 3 miesięcy .

Ww umowy były zawarte w imieniu Gminy przez Wójta Gminy i Skarbnika Gminy.

V. MIENIE KOMUNALNE

5.1. Gospodarka nieruchomościami.

5.1.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie obrotu nieruchomościami

W badanym okresie Rada Gminy nie ustaliła zasad sprzedaży mienia gminnego. Szczegółowy opis gospodarki nieruchomościami w badanej jednostce przedstawiono w rozdziale 4.2.3 niniejszego protokołu

5.1.2. Obrót nieruchomościami.

Wg oświadczenia Danuty Trzaski – Inspektora ds. księgowości (załącznik Nr 108), w latach 2005 – 2006 nie zdejmowano z ewidencji środków trwałych zbytych nieruchomości, ponieważ nie były one ujęte w ewidencji mienia jednostki.

Ustalono, iż w roku 2006 gmina nabyła nieodpłatnie niżej wymienione nieruchomości :

- niezabudowane działki Nr 60/16, 60/20 i 60/22 w m. Laski na podstawie aktu notarialnego Rep. A Nr 6630/2006 z dnia 08.11.2006r. zawartego z Agencją Nieruchomości Rolnych w Szczecinie - o wartości 75 000,00 zł,
- niezabudowaną działkę Nr 285/2 w m. Karwice na podstawie umowy darowizny, zawartej z „Gospodarstwem Rolnym Karwice” w Karwicach, w formie aktu notarialnego Rep. A Nr 242/2006 z dnia 18.01.2006r. – o wartości 4 664,00 zł.

Stwierdzono, że działkę Nr 285/2 wprowadzono do ewidencji środków trwałych na podstawie dowodu OT Nr 1/10/2006 z dnia 30.10.2006r. tj po terminie określonym w art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2000r. Nr 54)

Kserokopia dowodu OT stanowi załącznik nr 109.

5.2. Gospodarka pozostałymi składnikami majątku.

5.2.1 Środki trwałe (inne niż nieruchomości).

5.2.1.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki rzeczowym majątkiem trwałym oraz zasady ewidencji i umarzania środków trwałych.

Unormowania w zakresie ewidencjonowania rzeczowego majątku trwałego w badanym okresie określone były cyt. zarządzeniem Nr 8/2002 Wójta Gminy z dnia 31.12.2002r. w sprawie ustalenia zasad polityki rachunkowości dla budżetu gminy Malechowo.

5.2.1.2. Ewidencja środków trwałych.

5.2.1.3. Zmiany w stanie środków trwałych

Wg ewidencji syntetycznej konta 011 – „Środki trwałe” wartość mienia Gminy na dzień 31.12.2005r. wynosiła 6 181 590,26 zł.

W toku kontroli stwierdzono, że ewidencję analityczną do konta 011 – „Środki trwałe” prowadzono w 2005r. wg działów klasyfikacji budżetowej, zamiast wg grup rodzajowych Klasyfikacji środków trwałych, co było niezgodne z § 6 ust. 2 cyt. zarządzenia Nr 8/2002 Wójta Gminy z dnia 31.12.2002r. w sprawie ustalenia zasad polityki rachunkowości dla budżetu gminy Malechowo. Kserokopia zarządzenia stanowi załącznik nr 4. Wydruk komputerowy ewidencji do konta 011 stanowi załącznik nr 63.

W roku 2006 ww ewidencję prowadzono wg grup rodzajowych Klasyfikacji środków trwałych.

W toku kontroli analizie poddano rzetelność ewidencjonowania w roku 2005 obrotu składnikami majątku w. Stwierdzono, że na koncie 011 – „Środki trwałe” ujęto min.:

- dwie drukarki laserowe o wartości 1 326,14 zł każda, zakupione na podstawie faktury Vat Nr 6/500/11 z dnia 21.11.2005r., które winny być ujęte na koncie 013 - „Pozostałe środki trwałe w użytkowaniu”,
- dwie drukarki atramentowe wartości 819,00 zł każda, zakupione na podstawie faktury Vat Nr F/2005/1347 z dnia 29.12.2005r., które winny być ujęte na koncie 013 - „Pozostałe środki trwałe w użytkowaniu”,
- zestaw komputerowy PIV z monitorem, o wartości 3 317,00 zakupione na podstawie faktury Vat Nr F/2005/1347 z dnia 29.12.2005r., który winien być ujęty na koncie 013 - „Pozostałe środki trwałe w użytkowaniu”,

co było niezgodne z zakładowym planem kont (kserokopia stanowi załącznik nr 4). Kserokopie ww faktur stanowią załącznik nr 110. Wydruk ewidencji do konta 011 stanowi załącznik nr 63.

5.2.1.4. Umorzenia i ewidencja umorzeń środków trwałych

W toku kontroli ustalono, iż w badanym okresie umorzenia od środków trwałych ewidencjonowano na koncie 071– „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”.

W oparciu o okazaną dokumentację stwierdzono, że dla poszczególnych grup środków trwałych sporządzano tabele amortyzacyjne podając stawki amortyzacyjne oraz wielkość rocznych odpisów amortyzacyjnych.

Szczegółowej analizie poddano rzetelność ewidencjonowania umorzeń w roku 2005. Stwierdzono, że ewidencję szczegółową prowadzono wg działów klasyfikacji budżetowej. Szczegółowej analizie poddano rzetelność ewidencjonowania umorzeń w roku 2005. Stwierdzono, że na koncie 071 ujęto odpisy umorzeniowe naliczone od składników majątkowych, w wysokościach zgodnych z tabelami amortyzacyjnymi, tj.:

- dz. 900 – gospodarka komunalna – 165 217,23 zł,
- dz. 750 – administracja - 26 297,97,
- dz. 754 – mienie OSP – 18 181,03 zł.

5.2.2. Wartości niematerialne i prawne.

5.2.2.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki wartościami niematerialnymi i prawnymi oraz zasad ich ewidencji i umarzania.

Unormowania w zakresie gospodarki wartościami niematerialnymi i prawnymi oraz zasad ich ewidencji i umarzania w badanym okresie zawarto w zakładowym planie kont wprowadzonym do stosowania cyt. zarządzeniem Nr 8/2002 Wójta Gminy z dnia 31.12.2002r. w sprawie ustalenia zasad polityki rachunkowości dla budżetu gminy Malechowo. Powyższym zarządzeniem ustalono prowadzenie ewidencji wartości niematerialnych i prawnych na koncie 020.

5.2.2.2. Ewidencja wartości niematerialnych i prawnych.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w badanej jednostce wartości niematerialne i prawne ewidencjonowano na koncie 020, zgodnie z przepisami zakładowego planu kont.

5.2.3. Długoterminowe aktywa finansowe.

Według oświadczenia Jana Szlufika - Wójta Gminy (załącznik nr 111) w badanym okresie gmina nie posiadała takich aktywów.

VI INWENTARYZACJA.

6.1. Unormowania wewnętrzne określające zasady przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji

Instrukcję inwentaryzacyjną określającą zasady przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji wprowadzono do stosowania zarządzeniem Nr 9/2002 Wójta z dnia 31.12.2002r.

6.2. Inwentaryzacja środków pieniężnych i papierów wartościowych

6.2.1. Inwentaryzacja gotówki i innych środków pieniężnych przechowywanych w kasie

W wyniku analizy okazanej dokumentacji stwierdzono, że gotówkę oraz inne wartości pieniężne zgromadzone w kasie inwentaryzowano drogą spisu z natury na koniec każdego roku objętego kontrolą. Z przeprowadzonych inwentaryzacji sporządzano odpowiednie protokoły, zgodnie z którymi niedoborów ani nadwyżek nie stwierdzono.

6.2.2. Inwentaryzacja środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych

W oparciu o dane ewidencyjne (konta 133, 135, 139), ustalono, że na dzień 31.12.2005r. na rachunkach bankowych występowały następujące salda:

Nr i rodzaj rachunku bankowego	Stan na 31.12.2005r.
	w zł
– rachunek podstawowy	47 719,37
– rachunek ZFŚS	518,51
– rachunek GFOŚ i GW	6 769,38
– rachunek sum depozytowych	290 123,91

Stwierdzono, iż kontrolowana jednostka posiadała bankowe potwierdzenia powyższych sald wynikających z ksiąg rachunkowych.

6.3. Inwentaryzacja rozrachunków

W oparciu o prowadzoną ewidencję księgową (konto 201) ustalono, że na dzień 31.12.2005r. jednostka posiadała należności wobec kontrahentów w łącznej kwocie 3 263,07 zł. W oparciu o okazaną dokumentację stwierdzono, że powyższe należności uzgodniono telefonicznie i udokumentowano notatką służbową.

6.4. Inwentaryzacja składników majątkowych

Ostatnią inwentaryzację przeprowadzono wg stanu na dzień 31.12.2006r. na mocy zarządzenia Nr 301/2006 Wójta Gminy z dnia 31 października 2006r. w sprawie przeprowadzenia okresowej inwentaryzacji środków trwałych i środków trwałych o charakterze wyposażenia. Ww zarządzeniem określono:

- inwentaryzacją należało objąć środki trwałe oraz środki trwałe stanowiące wyposażenie,
- termin dokonania spisu z natury - do dnia 31.12.2006r.,
- dokonanie spisu wg stanu na dzień 31.12.2006r.,
- skład komisji inwentaryzacyjnej.

Wg § 4 ww zarządzenia odpowiedzialnymi za jego wykonanie byli: przewodniczący Komisji inwentaryzacyjnej i Skarbnik Gminy.

Stan aktywów trwałych gminy w roku 2006 oraz wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji przedstawia tablica 6.4.1.

W wyniku inwentaryzacji ustalono:

	STAN FAKTYCZNY	(w zł) STAN EWIDENCYJNY
Środki trwałe (011) w tym:		
Grunty	794 160,41	794 160,41
Budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej	5 990 526,41	5 990 526,41
Urządzenia techniczne i maszyny	153 038,53	153 038,53
Środki transportu	430 564,77	430 564,77
Narzędzia i przyrządy	17 109,96	17 109,96
Środki trwałe w użytkowaniu (013)	512 264,00	512 264,00

Wartości niematerialne
i prawne (020)

121 008,73

121 008,73

Stwierdzono, że w wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji nie ujawniono różnic pomiędzy stanem ewidencyjnym, a stanem faktycznym mienia gminnego.

Ustalono, że wszystkie arkusze wykorzystane podczas spisu zostały oznaczone:

- numerem, datą sporządzenia i danymi identyfikującymi osoby przeprowadzające spis oraz materialnie odpowiedzialne za mienie,
- danymi umożliwiającymi identyfikację miejsca przeprowadzenia inwentaryzacji,
- podpisami osób przeprowadzających spis oraz materialnie odpowiedzialnych.

Na podstawie okazanej dokumentacji stwierdzono, że poprzednią inwentaryzację środków trwałych przeprowadzono wg stanu na koniec 2002r.; terminy przeprowadzania kolejnych inwentaryzacji były przestrzegane.

VII. ZADANIA ZLECONE I REALIZOWANE W RAMACH POROZUMIENÍ

7.1. Dotacje otrzymywane przez gminę w związku z realizacją zadań zleconych.

7.1.1. Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd gminy.

W roku 2005 gmina otrzymała dotacje na zadania zlecone w wysokościach wykazanych w tabeli 7.1.1

W toku analizy porównawczej danych wynikających z ewidencji analitycznej, z danymi ujętymi w sprawozdaniach Rb-50 o dotacjach i wydatkach na zadania zlecone, niezgodności nie stwierdzono.

Stwierdzono, że w 2005r. nie wykorzystano pełnej kwoty przyznanych dotacji. Zwrotu niezrealizowanych kwot na rachunek Urzędu Województwa Zachodniopomorskiego dokonano:

- w dniu 28.09.2005r. – 520,00 zł,
- w dniu 29.12.2005r. – 12 598,00 zł.

Tablica 6.4.1

AKTYWA TRWAŁE I ICH INWENTARYZACJA

w Urzędzie Gminy w Malechowie

(w zł)

Lp.	Wyszczególnienie	AKTYWA TRWAŁE			INWENTARYZACJA	
		stan wg ewidencji księgowej na dzień 31.12.2005r.	stan ustalony w drodze inwentaryzacji	różnica (4 - 5)	zastosowana metoda	data przeprowadzenia
1	2	4	5	6	7	8
I.	AKTYWA TRWAŁE	121 008,73	121 008,73	-		
1.	Wartości niematerialne i prawne	121 008,73	121 008,73	-	weryfikacja	31.12.2005r.
II.	RZECZOWE AKTYWA TRWAŁE OGÓŁEM	7 385 400,17	7 385 400,17	-		
1.	Środki trwałe	7 385 400,17	7 385 400,17	-	spis z natury	31.12.2005r.
1.1.	Grunty	794 160,41	794 160,41	-	spis z natury	31.12.2005r.
1.2.	Budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej	5 990 526,50	5 990 526,50	-	spis z natury	31.12.2005r.
1.3.	Urządzenia techniczne i maszyny	153 038,53	153 038,53	-	spis z natury	31.12.2005r.
1.4.	Środki transportu	430 564,77	430 564,77	-	spis z natury	31.12.2005r.
1.5.	Inne środki trwałe	17 109,96	17 109,96	-	spis z natury	31.12.2005r.
2.	Inwestycje rozpoczęte (środki trwałe w budowie)	970 302,55	970 302,55	-	weryfikacja	31.12.2005r.
3.	Środki przekazane na poczet inwestycji	2 509 784,00	2 509 784,00	-	weryfikacja	31.12.2005r.
Ogółem (I + II)		7 506 408,90	7 506 408,90			

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Gminy w Malechowie.

7.1.2. Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd gminy.

W roku 2005 gmina otrzymała dotacje na ww zadania (tabela 7.1.1.), w rozdz. 85212 – „Świadczenia rodzinne oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego” w wysokości 1 400,00zł, zgodnie z informacją Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie Nr FB.1.AP-3011-2/124/2005 z dnia 30.08.2005r.

Przyznaną dotację wprowadzono do budżetu zarządzeniem Wójta Gminy Nr 231/2005 z dnia 20 września 2005r.

Z danych ewidencji analitycznej (konto 901) wynikało, że ww dotację Urząd otrzymała w dniu 31.08.2005r. - 1 400,00 zł, a następnie przekazała do GOPS.

W oparciu o dowody źródłowe stwierdzono, że otrzymane środki Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Malechowie wydatkował na zakup zestawu komputerowego wraz z oprogramowaniem, o łącznej wartości 5 000,00 zł (faktura Vat Nr F/2005/000919 z dnia 15.09.2005r.) dla stanowiska ds. świadczeń rodzinnych. Uwag nie wniesiono.

7.1.3. Plan finansowy zadań zleconych.

Plan finansowy zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie na rok 2005 stanowił załącznik Nr 3 i 4 do zarządzenia Nr 190/2005 z dnia 19 stycznia 2005r. Stwierdzono, że ww plan obejmował kwoty:

- dochodów z tytułu przyznanych z budżetu państwa dotacji w pełnej szczegółowości klasyfikacji dochodów,
- wydatków w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, z wyodrębnieniem wydatków na wynagrodzenia i pochodne; (dotacji i wydatków na zadania inwestycyjne nie planowano),
- dochodów związanych z realizacją zadań zleconych.

Uwag nie wniesiono.

7.2. Prawidłowość wykorzystania dotacji

Szczegółowego rozliczenia dotacji wykorzystanych przez gminę w 2005r. dokonano na przykładzie rozdziału 75107 - „Wybory Prezydenta RP”.

W oparciu o Informacje Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Koszalinie:

- Nr 1-49 z dnia 09.09.2005r.,
- Nr 1a-49 z dnia 04.10.2005r.,
- Nr 1-49/II z dnia 14.10.2005r.,
- Nr 1a-49/II z dnia 18.10.2005r.

ustalono, że na organizację wyborów Prezydenta RP zarządzonych na 09.10.2005r. i 23.10.2005r. przyznano gminie dotację w kwocie 16 767,00 zł. Przyznane środki wprowadzono do budżetu odpowiednimi zarządzeniami Wójta.

Z danych ewidencji analitycznej (konto 901) wynikało, że ww dotację gmina otrzymała:

- w dniu 13.09.2005r. - 4 115,00 zł
- w dniu 10.10.2005r. - 5 040,00 zł
- w dniu 18.10.2005r. - 2 572,00 zł
- w dniu 20.10.2005r. - 5 040,00 zł
- OGÓŁEM - 16 767,00 zł

Dotację przekazano gminie w terminie umożliwiającym pełne i terminowe wykonanie zadań.

Na podstawie dokumentów źródłowych oraz ewidencji księgowej stwierdzono, że wydatki na organizację wyborów wyniosły 16 767,05 zł, i tak:

- diety – 10 080,00 zł
- materiały – 1 648,00 zł
- usługi – 1 900,00 zł,
- delegacje – 1 012,20 zł.
- ZUS i FP – 271,45
- wynagrodzenia bezosobowe – 1 855,40

Przyznana dotację wykorzystano w całości.

W toku kontroli analizie poddano prawidłowość dokonywania wydatków ujętych w § 3030, § 4170 i § 4210. Stwierdzono, że na podstawie umowy – zlecenia z dnia 03.10.2005r. wypłacono Agnieszce Kaszyńskiej – Inspektorowi ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych 488,07 zł (714,40 zł brutto) za sporządzenie rejestru spisu wyborców na wybory prezydenckie. Ustalono, że sporządzanie spisu wyborców min. dla wyborów Prezydenta należało do zakresu czynności pracownika z dnia 27.06.2005r. Kserokopie zakresu czynności, ww umowy – zlecenia i listy wypłat stanowią załącznik nr 76.

Wydatki na zakupy i usługi nie podlegały przepisom ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, gdyż nie przekroczyły równowartości 6 000 euro.

7.3. Środki na realizację porozumień.

7.3.1. Rodzaje dotacji celowych otrzymanych przez gminę na realizację porozumień

W oparciu o sprawozdania Rb-27 S z wykonania planu dochodów budżetowych ustalono, że w roku 2005r. gmina otrzymała dotację na mocy porozumienia Nr 6027 w sprawie udzielenia dotacji celowej na zadanie z zakresu kultury objęte mecenatem państwa w ramach Programu Operacyjnego PROMOCJA CZYTELNICTWA zawartego z Ministrem Kultury w dniu 30.08.2005r. w kwocie 6 340,00 zł z przeznaczeniem na zakup nowości wydawniczych dla bibliotek publicznych (rozd. 92116 § 2020).

OGÓLNE ROZLICZENIE Z WYKORZYSTANIA DOTACJI NA ZADANIA ZLECONE

w gminie Malechowo za rok 2005

(w zł)

Rozdz.	Nazwa rozdziału	Dotacje otrzymane	Dotacje wykorzystane		Różnica	
			wg ewidencji księgowej.	wg Rb-50	5-4	4-3
75011	Urzędy wojewódzkie	45 300,00	45 300,00	45 300,00	-	-
75101	Urzędy naczelnych organów władzy państwowej	1 017,00	1 017,00	1 017,00	-	-
75107	Wybory Prezydenta RP	16 767,00	16 767,00	16 767,00	-	-
75108	Wybory do Sejmu i Senatu	10 195,00	10 195,00	10 195,00	-	-
75212	Obrona narodowa	500,00	500,00	500,00	-	-
80101	Szkoły podstawowe	5 104,00	4 584,00	4 584,00	-	520,00
85212	Świadczenia rodzinne oraz składki na ubezpiec. społ.	1 600 170,00	1 598 520,00	1 598 520,00	-	1 650,00
85212	Świadczenia rodzinne oraz składki na ubezpiec. społ.	1 400,00	1 400,00	1 400,00	-	-
85213	Składki na ubezpieczenia zdrowotne	4 400,00	4 174,00	4 174,00	-	226,00
85214	Zasiłki i pomoc w naturze z zakresu opieki społecznej	47 200,00	46 235,00	46 235,00	-	965,00

Źródło: Dane ewidencyjne i sprawozdawcze Urzędu Gminy w Malechowie.

7.3.2. Prawidłowość wykorzystania dotacji celowych otrzymanych na realizację zadań na podstawie porozumień

W toku niniejszej kontroli analizie poddano rzetelność wykorzystania dotacji otrzymanej przez gminę na mocy porozumienia Nr 6027 w sprawie udzielenia dotacji celowej na zadanie z zakresu kultury objęte mecenatem państwa w ramach Programu Operacyjnego PROMOCJA CZYTELNICTWA zawartego z Ministrem Kultury w dniu 30.08.2005r. w kwocie 6 340,00 zł z przeznaczeniem na zakup nowości wydawniczych dla bibliotek publicznych (rozd. 92116 § 2020). Omawiana dotacja była przeznaczona na dofinansowanie projektu utworzenia Gminnego Centrum Informacji realizowanego w ramach Programu Aktywizacji Zawodowej Absolwentów „Pierwsza praca”. Przyznane środki wprowadzono do budżetu gminy uchwałą Nr XXV/249/2005 Rady Gminy z dnia 24 listopada 2005r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Malechowo na 2005r. (dz. 921 rozdz. 92116 § 2020).

Z danych ewidencji analitycznej (konto 901) wynikało, że ww dotację gmina otrzymała w dniu 21.10.2005r.

Na podstawie dokumentów źródłowych oraz ewidencji księgowej stwierdzono, że środki przekazano do Gminnej Biblioteki Publicznej w Malechowie i wydatkowano na zakup książek na podstawie faktury Vat Nr 3005/05 z dnia 18.11.2005r. na łączną kwotę 6 340,00 zł Uwag nie wniesiono.

VIII. ROZLICZENIA FINANSOWE JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

8.1. Jednostki budżetowe

W toku niniejszej kontroli analizie poddano rzetelność rozliczenia realizacji planów finansowych za 2005r. przez jednostki budżetowe gminy Malechowo.

Na podstawie okazanej dokumentacji stwierdzono, że w 2005r. nie sporządzano planów finansowych dochodów poszczególnych jednostek oświatowych obsługiwanych przez ZEAO w Malechowie, lecz sporządzano jeden zbiorczy plan dochodów, co było niezgodne z art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych.

Z danych ewidencyjnych (konto 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych”) i złożonych sprawozdań o dochodach budżetowych wynikało, że do końca roku jednostki odprowadziły osiągnięte dochody na rachunek bankowy budżetu gminy w kwotach zgodnych z wynikającymi ze sprawozdań:

- ZEAO w Malechowie – 41 555,46 zł,
- GOPS w Malechowie – 2 646,42 zł.

Ustalono, że za 2005r. sporządzono następujące sprawozdania jednostek budżetowych obsługiwanych przez ZEAO w Malechowie:

- zbiorcze sprawozdanie Rb - 27 S z wykonania planu dochodów budżetowych,
- zbiorcze i jednostkowe sprawozdanie Rb - 28 S z wykonania planu wydatków budżetowych,
- zbiorcze sprawozdania Rb – Z o stanie zobowiązań ,
- zbiorcze sprawozdanie Rb – N o stanie należności
- zbiorcze i jednostkowe bilanse.

Ustalono, iż nie sporządzono jednostkowych sprawozdań: Rb - 27 S z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb – Z o stanie zobowiązań i Rb – N o stanie należności, co stanowiło naruszenie § 4 pkt 2 lit b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Wyjaśnienie złożone sprawie ww nieprawidłowości przez Ryszarda Grzeszczuka - Dyrektora ZEAO stanowi załącznik nr 112.

8.2. Zakład budżetowy

W toku kontroli zbadano rzetelność rozliczenia realizacji planu finansowego za 2004r. przez Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Malechowie.

Ustalono, że ww jednostka terminowo złożyła sprawozdania Rb-30 z realizacji planów przychodów i wydatków oraz o zobowiązaniach i należnościach, a także bilans. W badanym okresie zakład nie dokonywał wpłat do budżetu gminy, gdyż nie osiągał nadwyżek.

8.3. Samorządowe osoby prawne

8.3.1. Instytucja kultury

W oparciu o ustalenia dokonane w pkt 1.2.7 niniejszego protokołu stwierdzono, że Gminna Biblioteka Publiczna w Malechowie, pomimo formalno – prawnego wyodrębnienia instytucji kultury, faktycznie funkcjonowała w ramach Zespołu Ekonomiczno - Administracyjnego Oświaty w Malechowie i prowadziła gospodarkę finansową na zasadach określonych przepisami dla jednostek budżetowych, co było niezgodne z art. 27 ust. 1 i 28 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Wyjaśnienie złożone w tej sprawie przez Jana Szlufika – Wójta Gminy stanowi załącznik nr 113.

8.3.2. Samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej

Wg oświadczenia Jana Szlufika – Wójta Gminy (załącznik nr 79) w roku 2005 nie udzielano dotacji Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Malechowie.

Na tym protokół zakończono.

Integralną część niniejszego protokołu stanowią załączniki:

- Nr 1 - Wyjaśnienie Jana Szlufika – Wójta Gminy ws wykazu jednostek organizacyjnych.
- Nr 2 – Wyjaśnienie Jana Szlufika – Wójta Gminy ws dokumentacji
- Nr 3 – Wyjaśnienie Jana Szlufika – Wójta Gminy ws braku pełnomocnictwa,
- Nr 4 – Kserokopia wykazu kont dla budżetu i jednostki budżetowej
- Nr 5 – Kserokopia ewidencji stosowanego oprogramowania
- Nr 6 – Wyjaśnienie Danuty Trzaski - Inspektora ds. księgowości
- Nr 7 - Wydruki komputerowe syntetycznych zestawień sald i obrotów za lata 2005 – 2006.
- Nr 8 – Wydruk ewidencji konta 901 z roku 2005
- Nr 9 – Wydruk ewidencji do konta 234 za II półrocze 2005r.

- Nr 10 -Kserokopia uchwały Nr XXVI/261/2005 z dnia 29 grudnia 2005r. Rada Gminy w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku 2005.
- Nr 11 -Kserokopia przelewu środków wydatków niewygasających z dnia 30.12.2005r. z rachunku bieżącego na rachunek depozytowy.
- Nr 12 -Kserokopia informacji dot. opłaty eksploatacyjnej.
- Nr 13 -Kserokopia wniosku o wyrażenie zgody na budowę przyłącza energetycznego do dz. 114/1 w Malechowie.
- Nr 14 -Kserokopia decyzji.
- Nr 15 -Wyjaśnienie Jana Szlufika – Wójta Gminy w sprawie nieokreślenia w decyzjach opłat za zajęcie pasa drogowego oraz w sprawie niezawierania umów cywilno - prawnych dot. ww. opłat .
- Nr 16 -Kserokopia wniosku na wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, decyzji wraz z umową dzierżawy terenu na okres 5 dni na działkach nr 109/3, 109/4, 109/2 o powierzchni 363 m² w celu wybudowania linii kablowej.
- Nr 17 -Kserokopia przelewu za zajęcie pasa drogowego.
- Nr 18 -Kserokopia wniosku o wyrażenie zgody na budowę przyłącza energetycznego do działki 82/4 (umieszczenie w pasie drogowym urządzeń nie związanych z funkcjonowaniem drogi).
- Nr 19 -Kserokopia decyzji do ww. wniosku.
- Nr 20 -Kserokopia wniosku wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego (na prowadzenie robót), decyzji wraz z umową dzierżawy.
- Nr 21 -Kserokopia wniosku „o wyrażenie zgody na budowę przyłącza energetycznego oraz lokalizację złącza pomiarowego na działce nr 332 w m. Ostrowiec” o pow. 30 m² (ujętych w ewidencji jako drogi), w celu budowy linii kablowej 0,4kV zasilającej przepompownie ścieków PP3.
- Nr 22 -Kserokopia decyzji RP IV 7442-4/2006 z dnia 13-02-2006r. Wójta Gminy na umieszczenie w pasie drogowym przyłącza energetycznego do przepompowni ścieków Pp3 na działce 332 w m. Ostrowiec.
- Nr 23 -Kserokopia wniosku o wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego drogi gminnej w Ostrowcu działka nr 322, o pow. 30 m² (w ewidencji jako drogi), w celu budowy linii kablowej 0,4kV zasilającej przepompownie ścieków PP3.
- Nr 24 -Kserokopia decyzji RP IV 7442-11/06 z dnia 19-05-2006r. Wójta Gminy na prowadzenie robót w pasie drogowym drogi gminnej w Ostrowcu na działce nr 332 o powierzchni 30 m² w celu wybudowania linii kablowej.
- Nr 25 -Kserokopia polecenia przelewu.
- Nr 26 -Kserokopia wniosku z dnia 9.12.2005r. Koncernu Energetycznego ENERGA o wyrażenie zgody na ułożenie kabla energetycznego 0,4 kV w pasie drogowym dz. 55 w Malechowie
- Nr 27- Kserokopia decyzji RP IV 7442-5/2005 z dnia 13-12-2006r. Wójta Gminy na umieszczenie w pasie drogowym przyłącza energetycznego 0,4 kV YAKY 4x120 do budynku mieszkalnego położonego na działce nr 55.
- Nr 28 -Kserokopia wniosku o wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego drogi gminnej w Malechowie tj. działka nr 55, o pow. 232,5 m² (w ewidencji jako drogi), w celu budowy linii kablowej 0,4kV zasilającej budynek mieszkalny na działce nr 62.
- Nr 29 -Kserokopia wykazu dla działki 339/7 i lokalu nr 4Kserokopia decyzji RP IV 7442-12/06 z dnia 19-05-2006r. Wójta Gminy na prowadzenie robót w pasie drogowym drogi gminnej w Malechowie na działce nr 55.
- Nr 30 -Kserokopie decyzji, wniosku i projektu tymczasowej organizacji ruchu zezwolenie na umieszczenie w pasie drogowym drogi gminnej w m. Malechowo w działce nr 82/4.

- Nr 31 -Kserokopia decyzji i wniosku na umieszczenie w pasie drogowym drogi gminnej w m. Pękanino w działce nr 505.
- Nr 32 -Kserokopia wniosku na umieszczenie przyłącza energetycznego do domu pogrzebowego w Malechowie na działce 377/3.
- Nr 33 -Kserokopia wniosku na prowadzenie robót w pasie drogi gminnej w Malechowie na działce 262/1.
- Nr 34 -Kserokopia ogłoszenia.
- Nr 35 -Kserokopia ogłoszenia.
- Nr 36 -Kserokopia protokołu z przetargu.
- Nr 37 -Kserokopia wykazu dla działki 481 i lokalu nr 7 w budynku 48A.
- Nr 38 -Kserokopia ogłoszenia.
- Nr 39 -Kserokopia protokołu z przetargu.
- Nr 40 -Kserokopia dowodu nadania i doręczenia pisma (zawiadomienia o zawarciu aktu notarialnego).
- Nr 41 -Kserokopia wykazu dla działki 61 w Świącianowie.
- Nr 42 -Kserokopie protokołu rokowań i protokołu II przetargu.
- Nr 43 -Kserokopia zawiadomienia i dowodu nadania i doręczenia pisma.
- Nr 44 -Kserokopia wykazu.
- Nr 45 -Kserokopia ogłoszenia.
- Nr 46 -Kserokopia dowodu wpłaty.
- Nr 47 -Kserokopie wyciągu bankowego i dowodu wpłaty.
- Nr 48 -Kserokopie noty i wyciągu bankowego.
- Nr 49 -Kserokopie wydruku konta 240 00 i konta 139.
- Nr 50 -Wydruk analitycznego zestawienia zbiorczego zapisów wg kont.
- Nr 51 -Kserokopia wykazu.
- Nr 52 -Kserokopia ogłoszenia z dnia 19.09.2006r.
- Nr 53 -Kserokopia ogłoszenia z dnia 24.11.2006r.
- Nr 54 -Wyjaśnienie Jana Szlufika – Wójta Gminy z sprawie VAT
- Nr 55 -Kserokopia planu stanowi załącznik nr 55 do protokołu
- Nr 56 -Kserokopia uchwały z 16 lutego 2005r.
- Nr 57 -Kserokopie sprawozdań Rb – N Urzędu Gminy oraz jst.
- Nr 58– Wyjaśnienie Anny Marchewki – Inspektora ds. wymiaru zobowiązań pieniężnych
- Nr 59– Oświadczenie Anny Marchewki – Inspektora ds. wymiaru zobowiązań pieniężnych
- Nr 60– Kserokopie losowo wybranych decyzji RFB/II/3113/102/ i RFB/II/3113/69/05 wraz z wnioskami
- Nr 61– Wyjaśnienie Jana Szlufika – Wójta Gminy ws udzielania ulg podatkowych.
- Nr 62– Protokół kontroli kasy.
- Nr 63– Wydruk komputerowy ewidencji do konta 011
- Nr 64– Kserokopia zestawienia zobowiązań
- Nr 65– Oświadczenie Jana Szlufika – Wójta Gminy w sprawie poręczeń i gwarancji
- Nr 66– Kserokopie deklaracji podatkowych na podatek od środków transportowych
- Nr 67– Wyjaśnienie Marzeny Szymachy - Podinspektora ds. księgowości podatkowej
- Nr 68– Wyjaśnienie Jana Szlufika – Wójta Gminy ws kontroli podatkowych.
- Nr 69– Oświadczenie Jana Szlufika – Wójta Gminy ws innych podatków
- Nr 70– Oświadczenie Jana Szlufika – Wójta Gminy ws dochodów z opłat
- Nr 71– Oświadczenie Jana Szlufika – Wójta Gminy ws dochodów i przychodów
- Nr 72– Wydruki komputerowe ewidencji analitycznej do kont 134 i 260
- Nr 73– Kserokopia umowy Nr 341/6/2005
- Nr 74– Kserokopia wieloletniego planu wydatków inwestycyjnych
- Nr 75– Wyjaśnienie Jana Szlufika – Wójta Gminy ws umowy Nr 341/6/2005

- Nr 76–Kserokopie zakresu czynności, ww umowy – zlecenia i listy wypłat
Nr 77–Kserokopie pisma ROII.1132/2/2005 i listy wypłat Nr 102
Nr 78–Oświadczenie Jana Szlufika – Wójta Gminy ws podróży zagranicznych.
Nr 79–Wyjaśnienie Jana Szlufika – Wójta Gminy ws dotacji podmiotowych.
Nr 80–Wyjaśnienie Jana Szlufika – Wójta Gminy ws dotacji przedmiotowych.
Nr 81 -Wyjaśnienie Jana Szlufika – Wójta Gminy ws ustalenia ceny.
Nr 82 -Kserokopia protokołu postępowania.
Nr 83 -Kserokopia druku ZP-12.
Nr 84 -Kserokopia druku ZP-14.
Nr 85 -Kserokopia druku ZP-15.
Nr 86- Kserokopia nieaktualnego złożonego przez wykonawcę zaświadczenia z dnia 19.11.2004r.
Nr 87 -Kserokopia druku ZP-16.
Nr 88 -Kserokopia umowy i aneksu.
Nr 89 -Kserokopia uchwały XXIII/233/2005 w sprawie zmian w budżecie.
Nr 90 -Wyjaśnienie Jana Szlufika – Wójta Gminy w sprawie zwiększenia wydatków planowanych na hydrofornię Gorzyca.
Nr 91 -Kserokopia zarządzenia Wójta Nr 238/2005.
Nr 92 -Kserokopia uchwały uchwałą Nr XXVII/279/2006 Rady Gminy z dnia 14 lutego 2006r.
Nr 93 -Kserokopia faktury i polecenia przelewu z wyciągiem bankowym.
Nr 94 -Kserokopia faktury i polecenia przelewu z wyciągiem bankowym.
Nr 95 -Kserokopia polecenia księgowania.
Nr 96 -Kserokopia i polecenia przelewu z wyciągiem bankowym
Nr 97 -Kserokopia i polecenia przelewu z wyciągiem bankowym
Nr 98 -Kserokopia „Zestawienia kosztów remontu stacji wodociągowej.
Nr 99 -Wyjaśnienie Jana Szlufika – Wójta Gminy dot. inwestycji wodociągowej w Laskach.
Nr 100 -Kserokopia protokołu postępowania.
Nr 101 -Kserokopia druku ZP-12.
Nr 102 -Kserokopia druku ZP-14.
Nr 103 -Kserokopia druku ZP-15.
Nr 104 -Kserokopia pisma nr KRR-341-2/2005 z dnia 17.05.2005 informującego oferentów.
Nr 105 -Kserokopia pisma nr KRR-341-2/2005 z dnia 17.05.2005 o wyborze.
Nr 106 -Kserokopie powiadomienia Prezesa Urzędu ZP i ogłoszenia w BZP.
Nr 107 -Kserokopia umowy i aneksu.
Nr 108 –Oświadczenie Danuty Trzaski – Inspektora ds. księgowości,
Nr 109 –Kserokopia dowodu OT Nr 1/10/2006,
Nr 110 –Kserokopia faktury Vat Nr 6/500/11,
Nr 111 -Oświadczenie Jana Szlufika – Wójta Gminy w sprawie finansowego majątku trwałego,
Nr 112 -Wyjaśnienie Ryszarda Grzeszczuka – Dyrektora ZEAO
Nr 113 -Wyjaśnienie Jana Szlufika – Wójta Gminy ws biblioteki.

Wójt Gminy został poinformowany o przysługującym mu, na podstawie art.9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001r. Dz. U. Nr 55, poz. 577), prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny odmowy.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i po odczytaniu podpisano bez zastrzeżeń.

Egzemplarz protokołu oznaczony Nr 2 wręczono Wójtowi w dniu podpisania.

O przeprowadzonej kontroli dokonano wpisu w książce ewidencji kontroli pod poz. /2006.

Malechowo, dnia 23.02.2007r.

Podpisy:

Kontrolujący:

Za Urząd Gminy:

.....
st. insp. Aneta Małkowska

.....
Wójt Gminy

.....
st. insp. Andrzej Bańczyk

.....
Skarbnik Gminy