



URZĄD GMINY MALECHOWO

76-142 Malechowo 22A | tel. (94) 3184 213, 214, 092 | fax. (94) 3184 305
www.malechowo.pl | BIP: <http://ug.malechowo.ibip.pl>
e-mail: urząd@malechowo.pl | skrytka ePUAP: /ugmalechowo/skrytka

WÓJT
GMINY MALECHOWO

Malechowo, dnia 3 lipca 2019 r.

RIGP.I.6220.1.2018.2019

OBWIESZCZENIE

Zgodnie z art. 10 §1 oraz w nawiązaniu do art. 95 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), oraz art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2018 r., poz. 2081 ze zm.)

zawiadamiam,

o możliwości składania uwag do protokołu z rozprawy administracyjnej przeprowadzonej przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: **„Przebudowie istniejących budynków usługowych na działce nr 208/7 w obrębie Niemica gm. Malechowo na ubojnię trzody chlewnej”**, realizowanego przez Przedsiębiorstwo - WĘDLINIARSTWO NATURALNE Stanisław Przybysz Zofia Przybysz S.C. Niemica 52A,, 76-142 Malechowo, gmina Malechowo.

Protokół z rozprawy administracyjnej zamieszczony jest na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Malechowo.

Zastrzeżenia i uwagi do niniejszego protokołu wszyscy zainteresowani mogą złożyć na piśmie w siedzibie Urzędu Gminy w Malechowie, Malechowo 22A, w Referacie Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej, pokój 209, od poniedziałku do środy w godz. 7¹⁵ do 15¹⁵, w czwartki 7⁰⁰ do 16⁰⁰ oraz w piątki od godz. 7⁰⁰ do 14⁰⁰ **w terminie 10 dni** od dnia podania do publicznej wiadomości niniejszego zawiadomienia.

Niniejsze obwieszczenie zostaje podane do publicznej wiadomości przez zamieszczenie na:

- Stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Malechowo
<http://ug.malechowo.ibip.pl/public/>
- Tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Malechowo
- Tablicy ogłoszeń w sołectwie Niemica

WÓJT GMINY MALECHOWO
(-) Radosław Nowakowski

Protokół z rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa

Rozprawa administracyjna przeprowadzona w ramach postępowania administracyjnego, z udziałem społeczeństwa, w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn: „**Przebudowie istniejących budynków usługowych na działce nr 208/7 obręb ewidencyjny Niemica gm. Malechowo na ubojnię trzody chlewnej**”, którego Inwestorem jest Pani Zofia Przybysz i Pan Stanisław Przybysz – właściciele spółki Wędliniarstwo Naturalne z siedzibą w Niemicy prowadzonego przez Wójta Gminy Malechowo.

Obecni na rozprawie:

1. Przedstawiciele Urzędu Gminy Malechowo:
Wójt Gminy Malechowo – Radosław Nowakowski, kierujący rozprawą
Magdalena Wasik – Inspektor ds. ochrony środowiska i rolnictwa
Iwona Owińska – Inspektor ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego
Adam Rosiński - adwokat
2. Strony i pełnomocnicy:
Inwestor: Stanisław Przybysz
Pełnomocnik Inwestora – radca prawny Maciej Flens
Wanda Morka – strona postępowania
3. Autor raportu – mgr Adam Sito ekspert przyrodniczy botanik i ornitolog
4. Inne osoby- według listy obecności, załączonej do protokołu.

Protokolant – Pani Iwona Owińska Inspektor ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego

Data rozprawy: 14 czerwca 2019 r.

Rozprawę rozpoczęto: godz. 17:00

Miejsce rozprawy: Szkoła Podstawowa im. Noblistów Polskich w Niemicy; Niemica 31, 76-142 Malechowo

Kierujący rozprawą – Wójt Gminy Malechowo Radosław Nowakowski otworzył rozprawę, powitał wszystkich przybyłych i przedstawił jej porządek:

1. Wyjaśnienie co to jest rozprawa administracyjna i w jakim celu się ją stosuje.
2. Przedstawienie dotychczasowego przebiegu postępowania administracyjnego.
3. Prezentacja planowanego przedsięwzięcia (inwestor).
4. Wnioski uczestników rozprawy. Dyskusja.
5. Zakończenie.

Podał, że rozprawa jest protokołowana i nagrywana.

Ad. 1 Kierujący rozprawą:

Rozprawa jest jedną z form postępowania wyjaśniającego. Dzięki niej organ administracyjny ma możliwość bezpośredniego zapoznania się ze stanowiskiem społeczeństwa i stron, przy jednoczesnej ich obecności. W trakcie rozprawy strony postępowania mogą składać wyjaśnienia, składać żądania, propozycje i zarzuty oraz przedstawić dowody na ich poparcie na temat zgromadzonego przez organ właściwy do wydania decyzji materiału dowodowego. Ponadto strony mogą wypowiadać się co do wyników postępowania dowodowego. Poinformował, iż za niewłaściwe zachowanie się w czasie rozprawy strony, świadkowie, biegli i inne osoby uczestniczące w rozprawie mogą być, po uprzednim ostrzeżeniu wydalone z miejsca rozprawy przez kierującego rozprawą oraz ukarane grzywną

Wójt Gminy Malechowo poinformował również, że protokół z rozprawy zostanie sporządzony i zamieszczony na BIP Urzędu Gminy Malechowo. W ciągu 7 dni od dnia ukazania się protokołu w Biuletynie, będzie można zgłaszać uwagi i wnioski co do jego treści.

Ad. 2 Przedstawienie dotychczasowego przebiegu postępowania.

Magdalena Wasik

W dniu 28.03.2018 r. wpłynął wniosek złożony przez Panią Zofię Przybysz i Pana Stanisława Przybysz – właścicieli Spółki Wędliniarstwo Naturalne z siedzibą w Niemicy w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Przebudowie istniejących budynków usługowych na działce 208/7 w obrębie Niemica gm. Malechowo na ubojnię trzody chlewnej”.

Dnia 3 kwietnia 2018 r. Wójt Gminy Malechowo powiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Ponad to zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w dniu 10 kwietnia 2018 r. wystąpiono do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sławnie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Szczecinie o wydanie opinii na temat konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wraz z wytycznymi do opracowania raportu oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie pismem z dnia 9 kwietnia 2018r. wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko takie samo stanowisko zajęł Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sławnie opinią z dnia 11 kwietnia 2018 r. Natomiast Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie nie stwierdziło potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 16 maja 2018 r. Wójt Gminy Malechowo wezwał inwestora do złożenia wyjaśnień i uzupełnień do przedłożonej karty informacyjnej przedsięwzięcia. Inwestora w dniu 04 czerwca 2018 r. przedłożył uzupełnienie do karty informacyjnej przedsięwzięcia.

W oparciu o opinie zgodnie z art. 65 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Wójt Gminy Malechowo wydał postanowienie z dnia 8 czerwca 2018 r. w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanej inwestycji , określając tym samym zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko oraz zawiesił postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu na środowisko.

W dniu 12 czerwca 2018 r. jedna ze stron postępowania administracyjnego wniosła swoje zastrzeżenia do planowanego przedsięwzięcia.

Dnia 2 stycznia 2019 r. postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało podjęte, w związku ze złożonym przez inwestora Raportu o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, tego samego dnia Raport o oddziaływaniu na środowisko został przesłany do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie i Powiatowego Państwowego Inspektora Sanitarnego w Sławnie w celu uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Regionalna Dyrektor Ochrony Środowiska wezwał pismami dnia: 18 stycznia 2019 r. 26 marca 2019 r. Wójta Gminy Malechowo do uzupełnienia raportu środowiskowego, Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny w Sławnie wezwał pismami z dnia 23 stycznia 2019, 1 kwietnia 2019 Wójta Gminy Malechowo do uzupełnienia przedmiotowego raportu. Przedmiotowe wezwania zostały przesłane do inwestora, następnie inwestor po kolei pismami z dnia 18 marca 2019 r. i 15 kwietnia 2019r. uzupełnił Raport o oddziaływaniu na środowisko, uzupełnienia te zostały przesłane do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sławnie.

W dniu 6 maja 2019 r. do tut. Urzędu wpłynęła opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sławnie opiniująca pozytywnie realizację przedsięwzięcia polegającego na „Przebudowie istniejących budynków usługowych na działce nr 208/7 obręb ewidencyjny Niemica gm. Malechowo na ubojnię trzody chlewnej”. Tego samego dnia wpłynęło również postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie uzgadniające realizację przedsięwzięcia z określeniem jego warunków.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz o ocenach oddziaływania na środowisko obwieszczeniem z dnia 14 maja 2019r. Wójt Gminy Malechowo zawiadomił o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia wyznaczając 30 – dniowy termin do składania uwag i wniosków.

Do dnia dzisiejszego wpłynęły do tut. Urzędu 2 protesty mieszkańców miejscowości Niemica przeciwko planowanej ubojni trzody chlewnej oraz 1 uwaga strony postępowania.

W związku z powyższym stwierdzono konieczność przeprowadzenia otwartej dla społeczeństwa rozprawy administracyjnej w celu uzgodnienia interesów stron na potrzeby wyjaśnienia sprawy.

Kierujący rozprawą:

Oddam głos Panu Pełnomocnikowi, który pobieżnie wyjaśni. Ja się zapoznałem z uwagami, z części nich wynika nieświadomość społeczeństwa, co tak naprawdę powstanie, co to będzie, co będzie z rzeką przepływającą obok przedsiębiorcy. Na początek sobie wyjaśnimy podstawowe sprawy. Z protestów również częściowo wynika jakby to miała być chlewnia, taki był odbiór także na sam początek chciałbym aby to było już wyjaśnione, że jest to przedsięwzięcie polegające na ubojni, czyli nie na przechowywaniu żywych zwierząt i nie na hodowli. Drodzy Państwo z własnej ciekawości sprawdziłem, bo w Bobrowicach istnieje tego typu przedsiębiorstwo, prawdopodobnie 200 sztuk tygodniowo tam jest przerabianych. Staralem się wśród mieszkańców pewien wywiad prowadzić. Mogę powiedzieć, że nie zwracają na to przedsięwzięcie uwagi. Ubojnia jest w zwartej zabudowie. Mówię to ze swoich obserwacji, przed kolejnym punktem jeszcze przed dyskusją. Tak to wygląda. Z opiniami można się zapoznać. Obawy związane z zanieczyszczeniem rzeki naprawdę są poza obawami bo powstanie tam zbiornik bezodpływowy.

J.B

Ale w tej chwili wypływa już woda.

Kierujący rozprawą

Mówimy o przedsięwzięciu mającym powstać.

J.B

W tej chwili wypływają ścieki do Bielawki, co będzie później?

Kierujący rozprawą

Proszę Państwa ja chciałbym żeby emocje nie brały góry. Chciałbym, aby Państwo się zapoznali i uzyskali jak najbardziej merytoryczne odpowiedzi. To nie jest też tak, że inwestycja powstaje, zamyka się w czterech ścianach i nie ma kontroli. Proszę Państwa żeby nie przedłużać oddam głos Panu mecenasowi, który wprowadzi i dalej będziemy dyskutować.

M.J.

Pan reprezentuje Pana Przybysza?

Ad. 3 Prezentacja planowanego przedsięwzięcia.

Pełnomocnik Inwestora

Tak jest. Proszę Państwa przeczytałem, bo spływają te uwagi i stanowiska Państwa na bieżąco. One spływają nawet do dziś, do 17 czerwca jest teoretycznie czas. Do nich formalnie się ustosunkujemy. Większość z tych pytań, które Państwo formujecie, odpowiedzi na nie znajdują się w postanowieniu RDOŚ, który określił warunki w jakich obiekt ma funkcjonować. Musicie Państwo zrozumieć, że większość Państwa uwag jest o tyle nieuzasadnione, że nie jest to obiekt który ma być fermą, czy też w ogóle fermą, która jest źródłem uciążliwości zapachowej powszechnie znanej. Porównywałem przygotowując się na przyjazd do Państwa, porównywałem ten obiekt z obiektem w Sianowie, który funkcjonuje w centrum miasta o parametrach dwukrotnie wyższych. Założenie jest 40 sztuk zwierząt dziennie, to nie jest obiekt, który będzie klasycznym obiektem przemysłowym wielkoformatowym, który będzie wykonywał przeróbki mięsa na wielką skalę. To jest mały obiekt, dlatego też organy które analizowały poprzedzając to spotkanie dzisiejsze, wszystkie te parametry uznawały, że przy tak niewielkim oddziaływaniu ilościowym to oddziaływanie na sąsiednie nieruchomości będzie umiarkowane bądź znikome, a zabezpieczenia które zostały przez urząd i RDOŚ nałożone na Inwestora uznane zostały za wystarczające do tego żeby zapewnić ochronę sąsiednich nieruchomości. Bo jeśli Państwo, wyprzedzę powiem tak my te wszystkie uwagi przeanalizujemy, przygotujemy odpowiedni dokument i złożymy do akt sprawy z wyjaśnieniem. Odnoszę się, bo trudno było dzisiaj się odnieść do dokumentu, który spłynął w dniu dzisiejszym. Nie na wszystkie argumenty możemy tu na gorąco się do nich odnieść, ale jeśli są obiekty dotyczące właśnie odpływu nieczystości to RDOŚ w wiążącym dla Wójta, dla Inwestora postanowieniu określił jakie muszą być formy wykonania tych wszystkich zbiorników, żeby oddziaływanie na środowisko nie występowało. A brak tego oddziaływania na środowisko powoduje, że nie ma oddziaływania na Państwa, nie będzie mówiąc wprost śmierdziało. Mieszkacie na wsi, ja też mieszkam na wsi, mieszkamy na wsi więc okresowo jakieś zapachy, uciążliwości są.

Ad. 4 Wnioski uczestników rozprawy. Dyskusja.

W.U.

Teraz śmierdzi, a dlaczego będziemy gorzej mieć, raz dziennie będzie przejeżdżał samochód z tymi świniami.

M.J.

Będą odpady gromadzone, które codziennie muszą być wywożone.

Autor raportu

Jeżeli mogę ja się merytorycznie odniosę dlatego że już na wejściu mówi Pani coś co nie będzie miało miejsca, nie będzie żadnych dostaw codziennych tuczników, dlatego że ubój będzie prowadzony dwa razy w tygodniu i transport pojazdów w maksymalnym obciążeniu to będą dwa transporty tygodniowo, nie będzie żadnych codziennych transportów.

Magdalena Wasik

Jest to ujęte w raporcie.

M.J.

Dzisiaj są to dwa transporty, a później będzie zgoda, zwiększy się to.

Pełnomocnik Inwestora

Proszę Państwa dzisiaj rozmawiamy o konkretnej inwestycji, ani Inwestor nie zakłada, że będzie naruszał warunki, bo istnieją tak jak Wójt powiedział instytucje które to będą kontrolowały. Nie będzie mógł Inwestor w sposób legalny przekroczyć tych warunków, które zostały ustalone w decyzji środowiskowej.

M.J.

Dopóki nie wystąpi o zmianę. Będzie to prostsza forma rozszerzenia tej działalności według mnie.

Pełnomocnik Inwestora

Proszę Państwa jeśli chcecie możemy w ten sposób też rozmawiać przekrzykując się. Formuła prawna jest taka, że zmiana czy uzyskanie decyzji środowiskowej to procedura jest identyczna, przeprowadzona z takim samym udziałem społeczeństwa. Mówimy o sytuacji w której legalnie, bo tylko takie założenie jest, ja tu przyszedłem mówić o tym, że będziemy tego przestrzegać, inwestor będzie przestrzegał, musi to realizować w takich warunkach jakie zostały określone w decyzji środowiskowej. Jeśli jest założenie że nie będzie prowadzona ta działalność w nocy to zarzut który się pojawia w piśmie, że nie przeanalizowano oddziaływania nocnego jest o tyle chybiony, że oczywiście Państwo się możecie obawiać tego, co by było gdyby te warunki ustalone w decyzji nie będą przestrzegane i będzie prowadzone w nocy. Ja zakładam, że takiej sytuacji nie będzie i nie będę odpowiadał bo zakładam, że inwestor nie będzie naruszał tego. Jeśli ustalił organ istotny dla ochrony środowiska warunki brzegowe powiedział, że w bezpośrednio w sąsiedztwie znajduje się nieruchomość przy tej nieruchomości i powiedział, że ma być zastosowana zieleń o określonej wysokości, która będzie zapewniała odgródzenie takie, które uznają instytucje za skuteczne dla sąsiednich nieruchomości. To się znajduje w decyzji i nawet jeśli dzisiaj pewne rozwiązania nie są zrealizowane to muszą być zrealizowane w takiej formie w jakiej Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie ustalił warunki realizacji tej inwestycji, a które Wójt potencjalnie może umieścić w decyzji środowiskowej, która będzie tego wynikiem. Jeszcze raz Państwu podkreślam, znacie mieszkańca Koszalina, który w Sianowie prowadzi od dziesiątków lat tą działalność, rozwijał ten obiekt przy tych samych obiektach, które mieli mieszkańcy Sianowa jeszcze bardziej podejrzliwi w stosunku do tego, że ta działalność też położona przy rzece w centrum miasta.

L.W.

Gdybyśmy chcieli mieszkać w Sianowie to byśmy się budowali w Sianowie

Pełnomocnik Inwestora

Ja pracując 20 lat w Sianowie nigdy nie spotkałem się z ani jednym protestem.

M.J.

Jeżeli ktoś chce bałagan i chlewik to jest jego sprawa. My nie chcemy tego. Mało tego w dzisiejszych czasach tego typu inwestycje wysuwa się poza siedliska ludzkie jak najdalej, a nie robi się w środku wsi, gdzie jest kościół, szkoła, park, gdzie dzieci się bawią i niech Pan nie mówi, że nie będzie żadnych zapachów, fetorów.

Pełnomocnik Inwestora

Musi Pan zrozumieć jedną rzecz, że to musi w dwie strony respektować. Jest Pan sąsiadem Inwestora, każdy z Was ma jakieś uprawnienia, musi być kompromis między interesami wszystkich i Inwestor, który ma uprawnienia do korzystania ze swojego gruntu, bo takie uprawnienia ma bo wynikają one z przepisów prawa chce je realizować. Po to jest to spotkanie z Państwem, żebyście przedstawili racjonalne argumenty, które mogą powodować to, że będzie można zrealizować ten cel bez naruszania Pana interesów. Jeśli Pan używa argumentu, że się nie zgadza i nie chce to nie jest to żaden argument.

Kierujący rozprawą

Nie powiedziałem tego na początku. Każdy mówi w swoim imieniu. Pan nie ma pełnomocnictw żadnych, żeby mówić w czyimś imieniu. Proszę bez obaw zadawać pytania i oczekiwać odpowiedzi. Proszę się nie przekrzykiwać bo do niczego się nie dojdzie. To nie jest więc to jest rozprawa administracyjna.

M.J.

Szkoda, że gmina nie zafundowała sobie prawnika, żeby mógł porozmawiać z tym Panem.

Kierujący rozprawą

Prawnik właśnie idzie.

M.J.

Jest to osoba potrzebna, która ma nas reprezentować.

Kierujący rozprawą

Dyskusja ma być merytoryczna i nie opierać się wyłącznie na emocjach, nie chce bo nie, bo wiem że będzie śmierdziało. Są raporty, które chciałbym żeby strona przedstawiła, to są instytucje merytoryczne, które nie zajmują się od wczoraj, nie polegają na emocjach, polegają na wieloletnim doświadczeniu, na podstawie prawa. Ta rozprawa jest po to żeby mieszkańców wysłuchać. Myślę, że też Państwo przyszli po to żeby wysłuchać. Ja pamiętam sytuację, gdzie plotkom się rozchodziło, że będzie ubojnia, że będą świnię kwiczały, będzie smród opalanych zwierząt po całej miejscowości się roznosił. Proszę o wysłuchanie o tym co jest w raporcie. Raport jest do wglądu w urzędzie, można się zapoznać. Do Państwa uwag, które zostały skierowane będzie pisemna odpowiedź skierowana z powołaniem się na stronę raportu, gdzie to jest zamieszczone. Proszę zadawać konkretne pytania. Pan się obawia smrodu. Czy Inwestor posiada wyjaśnienia jak będzie zabezpieczona inwestycja pod względem fetoru ?

Autor raportu

Produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego, czyli wszystkie odpadki tzw. odpadki będą przechowywane w stanie chłodniczym więc nie dojdzie do tak zwanej dzikiej fermentacji, która jest przyczyną uciążliwości odorowej, której się Państwo boicie. Tam jest chłodnia dzisiaj i w nowo budowanej części również powstanie chłodnia dla produktów ubocznych z tej ubojni więc proszę konkretnie wskazać jaki element tej ubojni będzie przyczyną uciążliwości.

C.M.

Mamy wskazane chłodnie przez Pana. W opinii Sanepidu jest wyraźnie napisane, że inwestycja nie może naruszać interesów osób trzecich, uciążliwość przedsięwzięcia powinna zamykać się w granicach terenu do którego inwestor posiada tytuł prawny.

Autor raportu

I dokładnie tak jest.

C.M.

I uważa Pan, że moja mama mieszka 16 m od ubojni i nic się dla niej nie zmieni? Będzie żyła jak do tej pory.

Autor raportu

Jedna rzecz podstawowa, gdzie w odległości 16 m od ubojni znajduje się zabudowa mieszkaniowa? Proszę podejść i pokazać.

C.M.

Zadam inne pytanie. Czy ktoś sprawdził to.

Autor raportu

Mam mapkę nieruchomości proszę, żeby Pan wskazał.

C.M.

Ja mierzyłem osobiście. Czy to będzie 16 m czy 20 m to dalej Pan uważa, że dla tej Pani się nic nie zmieni i będzie żyła jak do tej pory? Proszę o odpowiedź tak lub nie.

Autor raportu

Po wykonaniu żywoplotu uważam, że nic się dla tej Pani nie zmieni.

C.M.

Żywopłot ma 3 metry i będzie zasłaniał słońce i też się nic nie zmieni?

Autor raportu

3 metrowy żywoplot nie będzie zasłaniał słońca 20 metrów od granicy.

C.M.

Czemu 20 metrów żywoplot będzie na granicy.

Autor raportu

A ile metrów od budynku tej Pani? Rzuci Pan metrami a sam nie jest w stanie wskazać i podaje nieprawdziwe informacje.

A.C.

Niech Pan powie jak jest odległość od tego domu.

Autor raportu

Ponad 20 metrów.

A.C.

Za pomocą czego Pan mierzył.

Autor raportu

Za pomocą mapy satelitarnej.

C.M.

Powiem Państwu, że na początku podana odległość była 60 m, potem po naszej interwencji 20 m.

Autor raportu

Rozbieżność wynika z prawnej definicji zabudowy zagrodowej, nie każda zabudowa mieszkaniowa na terenie wiejskim jest zabudową zagrodową.

C.M.

Jakie ma to znaczenie?

Autor raportu

Są inne normy dotyczące hałasu.

C.M.

Rozumiem, że Pan jest wykonawcą tego raportu, czy czytał Pan pismo, które dzisiaj wpłynęło.

Autor raportu

Nie.

Pełnomocnik Inwestora

Ale mamy to pismo. Odniesiemy się do niego, w tych zarzutach jest na przykład nakaz analizy oddziaływania nocnego którego nie zakłada prowadzenie takiej działalności. Jeśli Pan jest autorem tego to trudno zakładać że będziemy analizowali potencjalne działalności, których nie zakładamy realizować.

C.M.

Nie będzie hałasu ?

Pełnomocnik Inwestora

Nie będzie oddziaływania na tę nieruchomość, RDOŚ uznał, że przy odległościach które faktycznie istnieją i nie ma znaczenia czy to jest 16 m czy 20 m, w takim sensie że patrzymy na obiektywna odległość między zabudowaniami i jeśli RDOŚ uznaje, że dla zapewnienia tego braku oddziaływania jest konieczność posadzenia żywopłotu całorocznego zielonego to znaczy, że takie rozwiązanie jest brane pod uwagę jako skuteczne. Nie jest to ani pierwszy obiekt tego typu ani ostatni. Państwo możecie mieć obiekcje co do tego czy to będzie skuteczne i dlatego człowiek, który zajmuje się tym merytorycznie do tych wszystkich uwag które spłyną odniesie się. Będzie sporządzony dokument. Mają powstać takie zabezpieczenia, żeby nie oddziaływało. Jeśli RDOŚ nakłada obowiązek lokalizacji czy też wysokości komina o określonej wysokości to biorąc pod uwagę rzędne, położenie terenu i wszystkie inne parametry, przepływ wiatru to ten komin ma zapewniać to żeby wszystkie skutki spalania różnych produktów nie szkodziły nieruchomością sąsiednim ani środowisku. Ja nie jestem w stanie wam powiedzieć, że te założenia które RDOŚ nałożył na inwestora są złe. Zostały przez uprawnionych specjalistów nałożone i zakładamy że zostaną zrealizowane bo przecież nie wszystkie rzeczy, które zostały nałożone na inwestora dzisiaj są zrealizowane. Nie są zrealizowane. One muszą zostać zrealizowane, aby ten obiekt zmodernizowany do nowej funkcji mógł funkcjonować. Założenie jest takie że wszystkie elementy które zostały narzucone inwestorowi zapewnia brak oddziaływania tak jak Pan powiedział na nieruchomości sąsiednie.

C.M.

A jeśli byłoby w tym raporcie 16m to skąd Pan wie co by RDOŚ odpowiedział? I pytanie do Pana Wójta. Czy ten raport oddziaływania na środowisko został przez kogoś zweryfikowany pod względem prawnym.

Kierujący rozprawą

Prawnie tak, zawiera wszystkie elementy.

C.M.

Czy ktoś wziął linijkę i zmierzył ?

Kierujący rozprawą

Jeżeli RDOŚ nakłada, my się do RDOŚ zwracamy, gdzie siedzą fachowcy to my mamy jeszcze fachowców weryfikować? To oni dają pewne fachowe opinie.

C.M.

Ale jeśli fachowiec dostanie powiedzmy pomyłone dane?

Kierujący rozprawą

Ja się nie odnoszę do tych 16 m, to sprawdzimy w terenie. Do obliczeń nie czuję się uprawniony. RDOŚ jest uprawniony do tego żeby weryfikował te dane.

C.M.

Ale nikt na wizji lokalnej nie sprawdził.

Pełnomocnik Inwestora

Ale sprawdził najważniejszą rzecz. Podano dane wyjściowe, jakie parametry ma ten obiekt spełniać czyli mówiąc wprost jaki przerób ma być w tym obiekcie i w jakiej technologii. I nakładając zamierzonej inwestycji inwestora RDOŚ porównał proponowane sposoby zabezpieczenia i uznał, że biorąc pod uwagę założenia proponowane zabezpieczenia będą skuteczne i takie obowiązki nałożył. Gdyby uznał na podstawie raportu, że raport jest wadliwy na pewno by na to zareagował. Gdyby uznał, że proponowane rozwiązania są nieskuteczne albo nie wystarczające zaproponowałby inne. Do uwag się odniesiemy.

C.M.

Ale czy przeczyta Pan?

Pełnomocnik Inwestora

Ja przeczytałem

C.M.

Ale czy przeczyta Pan teraz na głos

Kierujący rozprawą

Raport chce Pan żeby przeczytać?

C.M.

Nie pismo, które dzisiaj wpłynęło.

Pełnomocnik Inwestora

Nie ma takiej formuły, do tego odnieść się musimy.

Kierujący rozprawą

Trudno żeby teraz Inwestor odniósł się do tego pisma, które otrzymał parę minut temu, czy parę godzin temu. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie po przeprowadzeniu rozprawy przeprowadzimy drugą rozprawę. Dzisiejsza rozprawa absolutnie nie musi zamykać wszystkich tematów. I może w ten sposób zrobimy bo to że przeczytam pismo, które dzisiaj wpłynęło, które Pan doskonale zna, bo Pan je przygotowywał

Pełnomocnik Inwestora

Inwestor nie ignoruje tego i nie twierdzi, że wasze uwagi są nie istotne. Są istotne i mają być przeanalizowane. I po to jest tutaj pan, który jest autorem tego opracowania techniczno - środowiskowego i będzie się do tego odnosił. Przygotujemy dokument. Zapoznacie się Państwo, każdy z Państwa kto jest zainteresowani w ramach dostępu mieszkańców do toczącego się postępowania. Wójt zdecyduje czy powtórzy jeszcze raz spotkanie. Jesteśmy gotowi przyjechać. I jesteśmy za tym, żeby to powyjaśniać, żebyście Państwo mieli przeświadczenie, że rozwiązania, które zostały zaproponowane mają Państwa zabezpieczyć przed uciążliwością. Ja też nie przyjechałbym tutaj mając świadomość, że proponowany obiekt będzie Państwu szkodził w taki sposób, że będzie to uciążliwe mieszkanie we wsi. I takiego założenia Inwestor nie ma. Po to zostały te dokumenty stworzone, żeby osoby które mają odpowiednie kwalifikacje i uprawnienia stwierdziły że to co zostało na inwestora nałożone powinno zapewnić bezpieczeństwo pozostałym mieszkańcom.

A.M.

Bardzo ładnie Pan to powiedział uciążliwość i to jest najważniejsze uciążliwość, inwestycja uciążliwa.

M.J.

Mam pytanie co z budynkami pod względem finansowym? My i tak jesteśmy straceni, wszystko obniży wartość. Czy w związku z takimi inwestycjami, które obniżają wartość gruntów, czy np. zmniejszycie nam podatki.

Kierujący rozprawą

Odpowiem krótko, nie ma jedno z drugim żadnego związku. Obniżenie podatków, zasady umarzania są określone w ustawie Ordynacja podatkowa i tu nie ma żadnego powiązania, także to jest moja odpowiedź jedyna. Nie jest argumentem jak Pan do mnie napisze, że Pana wartość gruntu została obniżona i proszę o obniżenie podatku. Zasady umarzania podatków określa ordynacja podatkowa i ona to reguluje. związku.

M.J.

Jesteśmy stratni na każdej inwestycji tego typu.

K.D.

Czyli ważniejszy jest jeden inwestor niż mieszkańcy.

Kierujący rozprawą

Dzisiejsza rozprawa jest po to abym wysłuchał uwag. Ja muszę być bezstronny.

M.J.

Ja myślałem, że bardziej będzie Pan za mieszkańcami, a nie za Inwestorem.

Kierujący rozprawą

Powiem tak, oczywiście że jestem za mieszkańcami tylko, że ograniczenie działalności bo mi się tak podoba to nie wystarcza. Decyzja może być wydana uzgadniająca i nie uzgadniająca warunków środowiskowych dla planowanej inwestycji. Stroną przysługuje odwołanie od tej decyzji, do SKO później do WSA, wtedy postępowanie idzie poza gminę. Nie mam wpływu na to co Sąd orzeknie czy SKO. I gdybyśmy nie przeprowadzili dzisiejszej rozprawy administracyjnej to SKO, gdyby było odwołanie w pierwszej instancji cofnęłoby sprawę do ponownego rozpatrzenia bo nie zostały wyczerpane wszystkie możliwości negocjacji czy wyjaśnienia. Tak to wygląda. Dlatego cały czas zależy mi na tym, żeby to nie było na zasadzie nie bo nie chcę bo wiem że będzie śmierdziało i będzie źle tylko o rozwianie wątpliwości i zadawanie konkretnych pytań. W związku z zapachem roznoszące się, myślę że została wyjaśniona kwestia. Odpady będą przechowywane w chłodziarkach. O ilości transportów też Państwo do końca nie wiedzieli bo z raportem, z tego co wiem to tylko strona postępowania się zapoznała, którą bezpośrednio graniczy nieruchomość Pana Przybysza. Uważam, że Państwo wielu rzeczy nie wiedzieli i opierali się na zasłyszanych informacjach. Dzisiaj chcę żeby te pytania, które na piśmie Państwo zadawali, aby zadane zostały jeszcze raz. I odpowiedź udzielił autor raportu lub pełnomocnik Inwestora.

B.M.

Już pięć lat temu na radzie było przegłosowane, że budynki Pana Przybysza będą przekształcone na myjnię samochodową.

Kierujący rozprawą

Był to plan zagospodarowania przestrzennego.

B.M.

Czy ktoś wziął pod uwagę szkołę?

Kierujący rozprawą

Ale jaki ma Pani obawy związane ze szkołą?

B.M.

Będzie smród.

Pełnomocnik Inwestora

Ale o smrodzie mówiliśmy przed chwilą, nie będzie śmierdziało.

Autor raportu

Ilość dwóch ciężarówek tygodniowo to ilość jaka zniknie z dróg, bo jak wiecie Pan Przybysz produkuje na bazie półtusze dostarczanych z zewnątrz i te transporty znikną z dróg. Nie skumulują się bo znikną. Wejdą nowe transporty z żywcem, ale zejść transporty z półtusząmi.

B.J.

Z jakiego powodu twierdzi Pan, że to nie będzie śmierdziało. Czy Pan kiedykolwiek jechał za samochodem, który przewoził tuczniaki?

Autor raportu

Tak nawet dzisiaj. Ten samochód i tak będzie jeździł.

B.J.

Jak jeździł?

Pełnomocnik Inwestora

Mieszkając na wsi obornik wylewany na gruntach celem użyźnienia gruntów śmierdzi znacznie dłużej i utrzymuje się ten zapach znacznie dłużej. Taka procedura powtarzana jest rok rocznie.

M.J.

Ale ten samochód będzie stał zanim go rozładują.

Pełnomocnik Inwestora

Procedury dotyczące rozładunku są precyzyjnie opisane i właśnie o tym o czym Pan mówi, czyli pozwolenia na ten transport czy będzie rozładowywany 2 doby i będzie źródłem przedłużającego się oddziaływania zapachowego. Te procedury eliminują takie zagrożenia i nie będzie takiej możliwości. Oczywiście Pan może zawsze mówić, a co będzie jeśli będą naruszone warunki. My o tym nie mówimy. Tak samo ja nie mogę się odnieść do tego co Pan mówi, że grunty tracą na wartości, lub będzie obniżona wartość. To nie jest element tego postępowania. Nawet gdybyście udowodnili Państwo wszyscy, że będzie wzrost lub spadek wartości to jest to postępowanie środowiskowe.

M.J.

Czy mieszkańcy nie mają wpływu na inwestycje w swoim rejonie?

Pełnomocnik Inwestora

Absolutnie Państwo macie natomiast to jest postępowanie środowiskowe. Spotkaliśmy się dla dokonania oceny czy raport zweryfikowany przez RDOŚ może stanowić podstawę wydania decyzji.

C.M.

Jak zweryfikowany?

Kierujący rozprawą

Przez RDOŚ

C.M.

Ja go przejrzałem, nie weryfikowali raportu tylko na podstawie raportu wydali opinię.

Pełnomocnik Inwestora

RDOŚ uznał, że raport jest sporządzony prawidłowo.

Kierujący rozprawą

Czy autor raportu mógłby przedstawić jak to będzie wyglądało, czyli wjeżdża samochód do Niemicy, ile on tu stoi, ile trwa wyładunek, ile te zwierzęta pozostają żywe w tej Niemicy ?

Autor raportu

Technologię bardziej opisze inwestor.

Kierujący rozprawą

Czy będzie przechowywał te żywe zwierzęta, ile dni, czy wogóle będą przechowywane czy od razu trafią na taśmę, na linię? Czy mógłby Pan Stanisław to przedstawić? Prosiłbym, żeby Państwo tego wysłuchali.

W.J.

My tego nie chcemy słuchać ile ten samochód będzie jechał, tylko jak zlikwidować ten zapach nieprzyjemny.

Kierujący rozprawą

Na razie nie mamy jak zlikwidować, tego czego jeszcze nie ma. Z tego co słyszymy to tego zapachu nie będzie.

W.J.

Panie Wójcie komin też miał być zrobiony i gdzie jest ten komin?

Kierujący rozprawą

Tutaj warunków na komin nie było, są dopiero w raporcie.

W.U.

W domu jest nieprzyjemny zapach, pranie ma nieprzyjemny zapach. Wystarczy, że musimy to znosić, a jak nam zagwarantuje inwestor że nie będziemy słyszeć kwiczących świń?

Kierujący rozprawą

Czy problem kwiczących świń jest rozwiązany ?

W.U.

Nie mam ochoty siedzieć na podwórku i słuchać jak świnię kwiczą?

Kierujący rozprawą

Nie mówimy o wędzarni istniejącej, mówimy o ubojni. Myślę, że przy okazji problem wędzarni powinien zostać rozwiązany.

B.J.

Komin miał być zrobiony a nie jest.

M.J.

Słyszymy, że pan się wywiąże z czegoś. A z tego co miał zrobić nie wywiązał się.

Inwestor

Od siebie gwarantuję, że ten komin na masarni będzie podniesiony o minimum 20 metrów do końca roku bo specjalne filary są robione.

Kierujący rozprawą

Przekażę mikrofon inwestorowi, proszę nie krzyczeć bo Państwo nie usłyszą swoich pytań i swoich sąsiadów oraz odpowiedzi. Proszę zadawać konkretne pytania, czekać na odpowiedź i następne pytanie i odpowiedź.

M.B.

Co będzie robione z odpadami?

Autor raportu

O jaki odpady Panu chodzi?

M.B.

Flaki, wnętrzości.

Autor raportu

Duża część flaków jako podroby jest kierowana do produkcji i nie stanowi odpadu. Natomiast jeśli przez odpady rozumie pan zawartość treści żołądkowych, tzw. Flaki, których nie da się już w żaden sposób wykorzystać są kierowane najpierw do chłodni, potem nie rzadziej niż raz w tygodniu odbierane przez odbiorcę zewnętrznego w stanie chłodniczym.

M.B.

A krew?

Autor raportu

Krew idzie do produkcji kaszanki i do salcesonów.

B.J.

A te samochody, którymi będą przywożone świnię gdzie będą myte, gdzie to będzie spływało?

Autor raportu

Żadne samochody nie będą myte na terenie ubojni

B.J.

Czyli te całe brudy będą z powrotem wyjeżdżały od was?

Autor raportu

Zawartość odchodów, które są w samochodzie zostają w samochodzie. Samochód jest myty na swojej bazie technicznej. Samochód do przewozu zwierząt nie znajduje się na wyposażeniu ani istniejącego ani planowanego zakładu i nie jest konserwowany na terenie ubojni.

B.J.

Czyli będzie stał i będzie śmierdział.

Autor raportu

Nie będzie stał.

B.M.

Czyli nie będzie śmierdziało? Proszę odnieść się do słów, że trochę smrodu w Niemcycy nie zaszkodzi?

Autor raportu

Czy ja tak powiedziałem? Trudno mi się ustosunkować do czegoś czego ja nie powiedziałem.

Pełnomocnik Inwestora

Proszę Państwa założenie jest takie technologiczne związane z całym tym postępowaniem, że ten przejazd dwukrotny w ciągu tygodnia będzie trwał na tyle krótko, że tego oddziaływania nie będzie. Oczywiście jeśli ktoś będzie stał koło tego samochodu i koło niego przejedzie to przez 3 minuty będzie czuł zapach. To jest element, który jest oczywiście związany z tego typu działalnością natomiast w granicach obowiązujących przepisów takie oddziaływanie nie jest uznawane za uciążliwe, bezprawne i jest dopuszczalne. Mieszkacie Państwo na wsi, to nie jest miasto. Dzisiaj macie na terenie swojej wsi drogi publiczne i nie możecie wyeliminować tego, że samochód który ma prawo się poruszać ze świniami nie przejedzie przez Państwa wieś i te uciążliwości przez 3 minuty będą się utrzymywały. Jaka jest różnica czy to będzie transport, który będzie jechał dwa razy w tygodniu do Pana Przybysza czy będzie gdziekolwiek indziej jechał. Ma prawo jeździć po waszej wsi. Nie ma możliwości żeby to zablokować. My mówimy o tym, że mamy proces technologiczny na określonej nieruchomości, mamy założenie że ubojnia będzie funkcjonowała w granicach tej nieruchomości. Po to RDOŚ nałożył obowiązek na inwestora żeby to oddziaływanie związane z pracą tego zakładu zamknęło się w granicach tego zakładu. Wychozimy z założenia że te rozwiązania będą skuteczne. Państwo mówicie, że nie będą skuteczne. My się do tego odniesiemy, do Państwa uwag i przedstawimy dodatkowe wyjaśnienia, przeanalizowana zostanie kwestia odległości i biorąc pod uwagę normatywy jakie w tym zakresie obowiązują. Nie mówcie, że nie może istnieć nowy zakład bo będzie samochód z świniami przejeżdżał przez wieś.

K.D.

Jak mam zaufać komuś, proszę nie mówić żeby jednej inwestycji nie wiązać z drugą bo to jest ten sam właściciel. Jak mam zaufać temu Panu jeżeli dostał już mandat za odprowadzanie ścieków do naszej rzeki Bielawki i nie odwiedzają go żadne instytucje od tej pory.

Pełnomocnik Inwestora

Użycie takich argumentów pozbawia mnie możliwości wyjaśniania.

K.D.

Istniejąca inwestycja jest uciążliwa, rano samochody jak się ładują ja słyszę co mówią bo tak jest to słyhać w domu. W tej chwili nie są spełniane normy.

Pełnomocnik Inwestora

Ta inwestycja nowa przechodzi pełną procedurę łącznie z Państwa udziałem

K.D.

Niedługo mają się zmienić przepisy dotyczące tego typu działalności ubojni, chlewni będą bardzo zaostrzone, będą musiały być przynajmniej 500 metrów od zabudowań, i w tym obrębie każdy musiałby wyrazić zgodę na to.

Autor projektu

Ten przepis będzie dotyczył budynków inwentarskich, a to nie jest budynek inwentarski.

A.C.

Pan na dzień 14.06.2019 r. mówi że będą dwa samochody tygodniowo. Co nam Pan powie za 3 miesiące, za pół roku, za 5 lat, 10 lat bo mieszkać tu będziemy. Czy będzie w raporcie tylko 2 transporty tygodniowo i mieszkańcy 30 lat spokoju?

Pełnomocnik Inwestora

Taka jest konsekwencja wydania decyzji administracyjnej, inwestor będzie nią związany. Ja nie podzielam Państwa uwag, że jest jakaś wcześniejsza decyzja, której inwestor nie przestrzega, a Państwo nie robicie nic w tym kierunku żeby jej przestrzegać.

Kierujący rozprawą

Jeżeli będzie chciał zwiększyć to ta sama procedura będzie musiała być przeprowadzona.

Pełnomocnik Inwestora

Założenie jest takie że obiekt będzie wykorzystywany w takiej częstotliwości na jakiej zgodę uzyskał. Innej działalności lub też działalności o większej uciążliwości na większą liczbę zwierząt inwestor prowadzić nie może.

A.C.

Czyli co miesiąc będziemy się spotykać i negocjować?

Pełnomocnik Inwestora

W każdym przypadku będzie uruchamiana procedura udziału społeczeństwa.

Kierujący rozprawą

W decyzji będzie zgodnie z zaleceniami RDOŚ ustalenie 200 sztuk trzody chlewnej tygodniowo. Jeżeli miałoby się to zwiększyć to taką samą procedurę inwestor musi przejść, czyli konsultacje, obwieszczenia ewentualnie rozprawa. Tutaj ta kwestia to jest 200 sztuk tygodniowo, nie więcej.

Autor raportu

Może być mniej.

B.J.

Skoro to tak wogóle nic nie przeszkadza, nic nie śmierdzi dlaczego wyprowadził się ze swojej miejscowości, przeniósł się tu do Niemicy i chce nam robić jeszcze większy smród.

M.J.

Pan przyszedł tu z nieuciążliwą masarnią, ale teraz wprowadzając tutaj ubojnię czemu Pan sobie nie robi tego koło siebie? Podobno został Pan ukarany.

Pełnomocnik Inwestora

Czy ma Pan dowód na to? Zaprzeczamy temu, absolutnie jest to nieprawda. Jeśli chodzi o komin jest warunek że ma mieć określoną wysokość.

M.J.

Miało być to zrobione.

E.R.

Jest to zrobione, komin jest podniesiony.

Pełnomocnik Inwestora

Jeśli chodzi o inwestycję która jest planowana wysokość komina została określona w postanowieniu RDOŚ

M.J.

Czy Pan Przybysz miał wcześniej decyzję żeby ten komin postawić przed ubojnią ?

Pełnomocnik Inwestora

Pan Przybysz nie miał dotychczas żadnych decyzji, żadnych warunków dotyczących ubojni.

B.J.

Nie dostałam odpowiedzi dlaczego nie budujecie sobie pod nosem.

Pełnomocnik Inwestora

Bo to nie jest przedmiotem tego postępowania. Dlaczego korzysta Pani ze swojej nieruchomości, bo jest Pani właścicielem. To jest najprostsza odpowiedź. Chce Pani pozbawić pana Inwestora prawa do korzystania z nieruchomości? Kupił nieruchomość i ma do niej prawo. Pani jest właścicielem swojej nieruchomości właśnie dlatego, że chce Pani korzystać ze swojej nieruchomości to Pani przyszła i broni swoich interesów.

Kierujący rozprawą

Każdy ma prawo do swojej nieruchomości ale nie może przeszkadzać drugiemu.

M.J.

Po to się spotkaliśmy i po to rozmawiamy, bo gdyby było tak jak Pan pięknie mówi to Pan Przybysz nie musiałby się pytać tylko wystawiłby ubojnię.

Pełnomocnik Inwestora

Chce to zrobić z poszanowaniem Państwa uprawnień, żeby uprawnień nie naruszać. Po to się spotykamy, słuchamy Państwa i te wszystkie uwagi które, Państwo złożyli chcemy przeanalizować żeby wprowadzić takie rozwiązanie, które będzie skutecznie zabezpieczać. Ale przecież do tego, że przejedzie samochód dwa razy w tygodniu i będzie przez 5 minut zapach to tego problemu nie jesteśmy w stanie rozwiązać.

B.J.

My nie chcemy tej ubojni w naszej wsi.

Pełnomocnik Inwestora

Postępowanie mówi o tym jakie są warunki techniczno – prawne i środowiskowe, żeby można było wydać decyzje środowiskową. To jest przedmiotem tego spotkania. To jest rozprawa administracyjna nie zebranie sołeckie, gdzie możemy rozmawiać o perspektywach rozwoju wsi tylko jest to spotkanie w trybie KPA prowadzone w ramach postępowania administracyjnego. Dzisiaj rozmawiamy o warunkach jakie trzeba spełniać, żeby ubojnia nie szkodziła Państwu, a nie o tym czy Pan kupił działkę i dlaczego ją kupił, a mógł gdzie indziej.

B.M.

Czyli w zasadzie my nic nie mamy do powiedzenia.

Pełnomocnik Inwestora

Macie Państwo coś do powiedzenia, złożyliście konkretne zastrzeżenia i do tych konkretnych zastrzeżeń inwestor na pewno się odniesie.

Kierujący rozprawą

Dzisiaj chciałbym uzyskać od Państwa informacje jakie macie uwagi, wnioski, zarzuty bo każdy ma prawo do swojej nieruchomości i może robić wszystko co nie będzie uciążliwe dla otoczenia. Jeżeli Pan Przybysz udowodni, że nie będzie uciążliwy dla sąsiadów to nie możemy zakazać tej inwestycji. Słuchamy wniosków, Państwa obaw, odpowiedzi w jaki sposób jesteście Państwo zabezpieczeni. Pani Basia mówi, że nie dostała odpowiedzi w jaki sposób będzie zabezpieczony inwestycja odnośnie hałasu.

B.M.

Ale słyszałam na własne uszy smrodek nie zaszkodzi.

Kierujący rozprawą

Proszę Państwa ja też bym był daleki i potraktował to, że jeżeli przejedzie samochód z trzodą to, że nie będzie żadnego zapachu. To nie jest hermetyczny wóz, nie można hermetycznie zapakowanych żywych zwierząt i ich przewozić.

M.J.

Chodzi o punkt, gdzie te świny będą rozładowywane, rozbierane.

Kierujący rozprawą

No więc właśnie chciałbym żeby o tym opowiedział Inwestor. Nawet Pan Przybysz zaproponował, że możecie Państwo odwiedzić zakład.

M.J.

Ale nie ma w tej chwili żywca, nie ma hałasu związanego z ubijaniem zwierząt.

Autor raportu

Sam ubój będzie prowadzony wewnątrz budynku. To nie będzie hałas który się wydobywa na zewnątrz. Ubój, każdy proces technologiczny, który się odbywa wewnątrz budynku już z założenia technologicznego zamyka się w granicach pomieszczenia, ściany mają izolacyjność min 25 decybeli. Samochód jest przystawiany do rampy i zwierzęta są kierowane do pomieszczenia. One sobie nie biegają przed ubojnią. One są bezpośrednio z ciężarówki kierowane do budynku. Jeżeli byście Państwo zapoznali się ze schematami poszczególnych elementów ubojni to z nich wynika, że świnię będą w stanie żywym kierowane do budynku, który znajduje się w możliwie dużej odległości od zabudowy mieszkaniowej. To nie jest 20 metrów, tylko jest to na końcu budynku właśnie po to żeby zabezpieczyć interesy na tyle na ile się da.

C.M.

Ale nie będzie jakiegoś wpływu na tą rodzinę, która mieszka tam?

Autor raportu

Co to znaczy jakiegoś wpływu? Jakikolwiek wpływ czyli jeżeli będę liczył np. oddziaływanie odorowe do 20 miejsca po przecinku to zapewniam, że jestem w stanie wyliczyć, że Pana pies z podwórka powoduje podniesienie stężenia amoniaku w Białymstoku. Jestem w stanie to policzyć.

A.M.

My chcemy rozwiać wątpliwości bo to jest nasze życie i nie chodzi konkretnie o Pana, ja Pana nie znam Pan mnie nie zna. Jak ja się zaczęłam budować to nikt mnie nie informował co tam jest, co tam będzie. Pan Przybysz ma bardzo dobre wędliny. Teraz po 6 latach dowiaduje się, że ta inwestycja będzie się dalej rozwijać, ale teraz pod względem ubojni za 5 lat tam powstanie trzoda chlewna.

Autor raportu

Nikt nie planuje budowy chlewni.

A.C.

Proszę tak nie mówić bo to jedynie właściciel może się wypowiedzieć.

Autor raportu

Myślę, że właściciel potwierdzi.

B.J.

Nie słyszeliśmy jeszcze opinii mecenas z urzędu.

Kierujący rozprawą

My możemy mieć pytania, my przede wszystkim słuchamy Państwa. Jak Państwo widzą wszystko jest nagrywane, protokolowane. Pan Mecenas też będzie się opierał o fakty, a nie o przypuszczenia.

C.M.

Z tego co się dopatrzyłem w raporcie za który musiał płacić Pan Inwestor nie znalazłem opracowań odnośnie kumulacji z istniejącym zakładem. Jest tylko zakład, który ma powstać. W części dotyczącej możliwości występowania konfliktów społecznych autor raportu przedstawia ogólne podejście nie odnosząc się do obszarów sąsiadujących z planowaną inwestycją, pisze tylko, że nie powinno być konfliktów społecznych.

Autor raportu

Na etapie sporządzania raportu nie było. Czy na tym etapie kiedy to było pisane, niech Pan zobaczy datę tego opracowania, czy w tym momencie były jakiegokolwiek skargi? Obiekt jest lokalizowany na podstawie planu miejscowego nie na podstawie warunków zabudowy. Ten plan został uchwalony kilka lat temu.

C.M.

Raport jest wadliwy ze względu na to zdanie bo nikt nie przeprowadził nic takiego, a wydał osąd. Cały raport jest moim zdaniem mało wiarygodny.

Autor raportu

To jest Pana zdanie.

M.J.

Jeżeli Pan Przybysz Pana opłaca to ja innej odpowiedzi się nie spodziewam.

Autor raportu

Taka jest procedura, że zawsze raport opłaca inwestor.

M.J.

Inwestor powinien nas poinformować i wioskę, że planuje taką inwestycję.

Magdalena Wasik

Nie było 20 stron postępowania tylko Państwo Morka i dlatego nie było na samym początku obwieszczenia o przystąpieniu do procedury wydania decyzji środowiskowej, bo tylko wtedy rusza procedura jeżeli jest więcej niż 20 stron postępowania. Takie mamy przepisy prawa. Dopiero jeżeli jest nałożony na wnioskodawcę obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko czyli raport to organ jest zmuszony do poinformowania mieszkańców, że takie przedsięwzięcie jest planowane. Strony postępowania też są ustalone zgodnie z prawem. Stronami postępowania są właściciele działek przyległych do nieruchomości czyli do tej działki nr 208/7.

Kierujący rozprawą

Oddam głos Panu Mecenasowi.

Adam Rosiński

Droży Państwo jestem tutaj w imieniu gminy. Postępowanie toczy się z udziałem społeczeństwa i gmina taki udział zapewnia poprzez to, że dzisiaj się spotykamy i jako gmina słuchamy Państwa uwag i Pan Wójt podkreśla, żeby te uwagi zgłaszać jak najwięcej bo trzeba powiedzieć jedno, że żadna decyzja nie została wydana ani negatywna, ani pozytywna. Toczy się postępowanie i to postępowanie ma na celu ustalić między innymi Państwa obawy i racje i rozważyć w tym postępowaniu. I po to się spotykamy, żeby jak najwięcej od Państwa uzyskać w związku z tą inwestycją. Trzeba też mieć jedną uwagę, że niestety organy samorządu, w tym gmina działa na podstawie przepisów prawa i nawet to co chce ktoś jako osoba zrobić to też ma pewne regulacje prawne i dlatego ja mam prośbę do Państwa, tu nikt nie jest ani przeciwko Państwu, ani za Inwestorem tylko spotykamy się, żeby od Państwa uzyskać jak najwięcej uwag. Jak gmina będzie miała jak najwięcej uwag od Państwa to będzie miała możliwości zobowiązać Inwestora do odpowiedzi na Państwa już zgłoszone uwagi, ale i na inne i to przeanalizować wszystko co w tym postępowaniu się zdarzyło i zdarzy. Zachęcam Państwa bo to jest z udziałem społeczeństwa do przeanalizowania tych dokumentów. Mamy dokumenty z RDOŚ, który w swoim postano-

wieniu nie zakazał tej inwestycji na tym etapie. Wskazał drodzy Państwo pewne warunki jakie należałoby spełnić, aby tą inwestycje zrobić. Jest również opinia sanitarna.

B.M.

Ale to już było mówione.

Adam Rosiński

Ale ja chcę Państwu jedną rzecz nakreślić. Proszę zgłaszać uwagi bo po to jest ta rozprawa, które Pan Wójt i organ gminy rozpatrzy.

C.M.

Organ sanitarny i dyrektor ochrony środowiska wydał opinię na etapie mówiąc o tym, że nie mogą być poszkodowane osoby trzecie w żadnym stopniu i to uważam jest podstawą, ale jeśli mamy w raporcie napisane, że nie ma sprzeciwu społeczeństwa to RDOŚ czy sanepid czyta, że nie ma sprzeciwów społecznych. Gdyby były to mogliby wydać inną opinię. Takie jest moje zdanie, nie do Pana Stanisława bo on walczy o swoje i ja go rozumiem tylko raczej do władz pretensje o to, że raport środowiskowy nie został szczegółowo sprawdzony.

Kierujący rozprawą

Te organy miały ode mnie informację, że sprzeciw społeczny może być. Sprzeciw społeczny dla organów opiniujący nie jest wystarczający, że nie chcę bo nie, nie chce bo będzie śmierdziało. Sprzeciw społeczny może polegać na tym, że obawiamy się że będzie śmierdziało, wtedy ochrona środowiska analizuje to, robi wszystko, żeby ten smród był jak najmniej uciążliwy, nakłada obowiązki. Żywopłot ma chronić od hałasu bo były obawy związane z hałasem. Sprzeciw społeczny to musi być coś uzasadnione.

J.W.

Mówi Pan, że żywopłot postawimy i nie będzie smrodu. Mam pytanie gdzie się podzieje ten fetor? Pójdzie do góry?

Pełnomocnik Inwestora

Proces technologiczny jest tak zaprojektowany, że jedynym momentem kiedy te zwierzęta będą na terenie ubojni przechodzić po rampie do zamkniętego pomieszczenia, w którym będzie następował ubój po zamknięciu tego pomieszczenia to dlatego RDOŚ uznaje, że ta ściana zieleni będzie wystarczająca bo założenie technologiczne jest takie, że tego fetoru, który wymagałby innych rozwiązań nie będzie. Jeżeli technologia zakłada, że tego fetoru nie będzie to ściana zieleni ma przede wszystkim dawać ten komfort, że sąsiad nie będzie narażony na niedogodności związane z tym, że obok jego nieruchomości mieszkalnej znajduje się zakład przemysłowy. O tym, że tak jest zdecydował plan miejscowy i ktoś kto jest sąsiadem uczestniczył w procedurze planistycznej i godził się na to. Był uchwalany parę lat temu plan miejscowy i społeczeństwo w takim samym zakresie mogło uczestniczyć. Sąsiad zakładu przemysłowego inwestora mógł powiedzieć, że się nie zgadza żeby tam był zakład przemysłowy, że sobie życzy, żeby były inne rozwiązania. Proszę Państwa założenie technologiczne jest takie, że na obiekcie nie będzie fetoru, będzie chłodnia.

J.W.

Będzie na wsi i nie godzimy się na to.

Pełnomocnik Inwestora

Z założenia technologicznego dwukrotny przejazd samochodu ze zwierzętami żywymi nie powinien stwarzać uciążliwości dłuższej niż kilka minut.

J.W.

Czy samochód będzie stał zanim się rozładuje?

Pełnomocnik Inwestora

Nie będzie, technologia zakłada, że takich sytuacji nie będzie, nie będzie dwugodzinnego postoju.

Autor projektu

Równie dobrze tachograf może się zatrzymać przy markecie w Niemicy i tam będzie musiał dwie godziny stać.

Pełnomocnik Inwestora

Proponuje do 17 czerwca składać wasze uzasadnione uwagi i obiekcje. Spłynęły 3. Na dzień dzisiejszy wnioski są takie, że Państwa się nie przekona natomiast podchodząc rzetelnie do Państwa uwag prosimy aby do 17 czerwca wszystkie sformułowane przez Państwa uwagi spłynęły.

J.W.

Czy dzisiejsze uwagi, które my zgłaszamy nie są uwagami?

Pełnomocnik Inwestora

Są.

Kierujący rozprawą

Uwagi są notowane, będzie sporządzony protokół oraz zamieszczony na stronie internetowej. Będzie można wnosić uwagi do protokołu, jeżeli uznają Państwo, że coś nie zostało zaprotokołowane.

Pełnomocnik Inwestora

Kompletny materiał z dzisiejszej rozprawy, ze złożonymi przez Państwa uwagami, które wpłynęły i ewentualnie wpłyną do 17 czerwca będą podstawą do tego żeby Inwestor z należytą atencją podszedł do Państwa uwag i postara się je wyjaśnić. Jeśli będą podstawy do tego, to zmieni rozwiązania, aby tego oddziaływania na Państwa nieruchomości nie było. Mamy taką propozycję, żeby zebrać uwagi, wyznaczyć termin dla Inwestora na ustosunkowanie się do nich.

A.C.

Może zrobić zebranie drugie sprzeciwiające się inwestycji.

Kierujący rozprawą

Jest to rozprawa administracyjna, procedura, która nie ma na celu protestowania. Wszystkie uwagi, które Państwo teraz wnosili są protokołowane, traktowane jako uwagi i następne spotkanie będzie żeby na te wszystkie uwagi odpowiedzieć.

A.C.

Najważniejszą naszą decyzją jest to, że mieszkańcy Niemicy sprzeciwiają się.

Ł.W

Jesteśmy tu jako przyszli wyborcy, może to lepiej zabrzmie.

Kierujący rozprawą

Zawsze Państwa traktuje nie tylko i wyłącznie jako mieszkańców. Jesteście Państwo wyborcami.

M.J.

Panie Wójcie, mówił Pan, że wyjaśniamy pewne sprawy. Pan mecenas mówi piękne słowa, potrafi ubierać w kwiatki. Kiedy się pytałem jaki czas będzie rozładunku samochodu do ubojni to odpowiedź była jak najkrótszy.

Pełnomocnik Inwestora

Jeżeli chodzi o przetwórstwo zwierzęce to mam wieloletnie doświadczenie i w odpowiedziach na Państwa uwagi znajdzie się informacja, bo akurat w kwestii technologicznej nie byłem przygotowany, dlatego potrzebujemy chwile czasu na to żeby Państwu odpowiedzieć dokładnie jak technologia założona i uzgodniona z właściwymi miejscowo instytucjami przewiduje.

M.J.

Najkrótszy czas to pojęcie względne.

Pełnomocnik Inwestora

Mogę powiedzieć tak, złapał mnie Pan na tym, że tego nie wiem. Informuje mnie inwestor o tym, że jest technologia i dostanie Pan informacje precyzyjną.

C.M.

Czy pismo, które wpłynęło dzisiaj od Pani Wandy Morka będzie przesłane do RDOŚ i Sanepidu? Czy urząd ma taka procedurę?

Kierujący rozprawą

W procedurze tego nie ma. Możemy przesłać ponownie do przeanalizowania instytucją opiniującym.

M.J.

Wnosimy o przesłanie i przeanalizowanie złożonych uwag.

Kierujący rozprawą

Dobrze, że emocje trochę opadły, są Państwo ze świadomością, że będzie jeszcze jedna taka rozprawa. Będziemy zmierzać ku końcowi, to nie jest zamknięta procedura administracyjna. Czy mają Państwo jeszcze jakies pytania?

M.K.

Mamy XXI wiek, takie są obostrzenia, szła na ekologię, piece itd., a tu mamy się zgadzać na budowę w centrum wsi. To jest cos nie poważnego.

A.C.

Nie chciałabym, żeby Niemiecę identyfikowano z ubojnią. Czekamy na kanalizację, na drogi, a teraz musimy rozważać to, że powstanie ubojnia. Powiedział Pan, że to na końcu wsi. Nieprawda, tam są młodzi ludzie, którzy się pobudowali, to nie jest koniec wsi. Tam są nowe domy, nowe rodziny, nowe dzieci i proszę to wziąć pod uwagę. Nie Inwestora czy on ma prawa, my wszystko to rozumiemy, ale nie wyobrażam sobie że za 5 lat moje dzieci przyjdą i będą się kłócić o to samo, że powstanie trzoda

chlewna.

R.F.

Skąd będzie transport, z jakiej odległości? Czy ewentualnie kierowca będzie tutaj pauzował? Czy nie można zorganizować transportu tak jak kiedyś?

Pełnomocnik Inwestora

Jeśli Inwestor nie ma pewności do tego, że zrealizuje inwestycję to nie zaciąga zobowiązań na dostawy.

R.F.

To my mamy liczyć czy będą to dwa transporty?

Autor raportu

Weterynaria będzie to kontrolować, jeżeli chodzi o samo źródło pochodzenia to na dzień dzisiejszy nie ma konkretnie zakontraktowanych świń. Nikt nie będzie stu świń wiozł spod Wrocławia. W gminie Malechowo nie ma zbyt wielu hodowli, są w gminach sąsiednich i kierowcy którzy przywiozą świnię z gminy Postomino lub Sławno nie będą tutaj pauzować. Będzie to transport do 50 km.

M.J.

Czyli zakłada Pan, że to będzie stąd. Jeśli zabraknie żywca to będzie Pan je ściągał z zachodu.

Inwestor

Jeśli Pan uchwala tuczniaki to ja też jestem w stanie od Pana kupić.

M.J.

Trzeba założyć, że będzie brał Pan stamtąd jeśli tutaj zabraknie towaru. I chodzi o to, że świnię i przewoźnik, który będzie jechał będzie musiał odpoczywać tutaj bo będzie jechał według tachometru. Te świnię będą bardziej zmęczone jak w takim upale będą jechać ileś kilometrów, będzie większy hałas, będą wymęczone, zdenerwowane.

Kierujący rozprawą

Ja zachęcam jeszcze do poniedziałku przesłać jakieś uwagi, można też emailem, my prześlemy Inwestorowi i Inwestor możliwie najszybciej odpowie na te pytania i wtedy wyznaczymy termin kolejnej rozprawy. Będzie obwieszczenie na tej samej zasadzie.

Pełnomocnik Inwestora

Prosimy o termin 10 dni od opublikowania protokołu.

Kierujący rozprawą

Na pewno nie będzie tak, że obwieszczenie do kogoś nie dotrze, będzie ono na tablicach ogłoszeń w sposób tradycyjny w naszej gminie przyjęty. Decyzja jeszcze nie została podjęta.

B.M.

Prośba do przewodniczącego rady naszej gminy, który mieszka w naszej gminie może Pan nas poprze, obroni.

Wiesław Rosiński

Decyzję wydaje Wójt. Po wysłuchaniu Państwa też czekam na wiele pytań i na odpowiedzi. Jestem

bardzo ciekawy odpowiedzi i wtedy znajdziemy jakieś rozwiązanie i przyjdzie czas na podjęcie decyzji. Sprawa nie jest przesądzona. Czekamy na argumenty. Dokumenty zostaną przeanalizowane i jeszcze raz przesłane i zobaczymy jakie będą opinie. Wszystko zbierzemy do jednego worka i decyzja zapadnie.

A.C.

Nasze decyzje są życiowe, a Pana decyzje są biznesowe. Proszę to wziąć pod uwagę.

Ad. 5 Zakończenie

Kierujący rozprawą

Dziękuję za liczne przybycie i na tym kończymy.

Na tym rozprawę zakończono.

Załączniki do protokołu:

1. Lista obecności
2. Płyta z nagraniem rozprawy

Sporządziła:

Iwona Owińska
INSPEKTOR

Owińska
Iwona Owińska

Zatwierdził:

Wójt
Radosław Nowakowski