



# Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

71-727 Szczecin, ul. Światowida 77

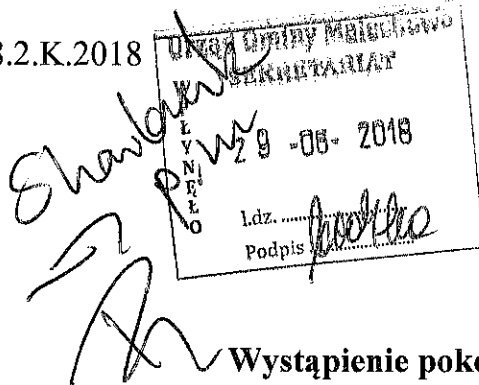
tel. (091) 4 426 101,

fax (091) 4 236 392,

e-mail: szczecin@rio.gov.pl

Szczecin, dnia 26 czerwca 2018 r.

WK.0913.1378.2.K.2018



*Pan*

*Radosław Nowakowski*

*Wójt Gminy Malechowo*

## Wystąpienie pokontrolne

Informuję, że działając na podstawie art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych<sup>1</sup>, w okresie od 5 stycznia do 27 marca 2018 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Malechowo za lata 2014-2017, wybranych zagadnień za okres sprzed 2014 r. oraz występujących w roku 2018.

Protokół kontroli został podpisany i przekazany Panu w dniu 4 maja 2018 r.

Wyniki ostatniej kontroli potwierdzają wyeliminowanie nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej i wymienionych w piśmie Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie<sup>2</sup>.

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, ich wadliwej interpretacji oraz niewystarczającego działania procedur wewnętrznej kontroli finansowej, a w celu ich wyeliminowania koniecznym jest bezwzględne przestrzeganie obowiązujących norm prawnych oraz wykonanie poniższych wniosków. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły w następujących obszarach działalności:

1. Skutki wydanych przez organ podatkowy, na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, decyzji o odroczeniu terminu płatności podatków oraz rozłożeniu na raty, wykazano w sprawozdaniach Rb-PDP<sup>3</sup> i Rb-27S<sup>4</sup> sporządzonych za okres od początku roku do dnia:
  - a) 31 grudnia 2015 r. w wysokości 24 788,00 zł, zamiast w wynikającej z wydanych decyzji kwocie 24 440,25 zł (różnica 348,00 zł),
  - b) 31 grudnia 2016 r. w wysokości 16 131,00 zł, zamiast w wynikającej z wydanych decyzji kwocie 12 270,00 zł (różnica 3 861,00 zł).

<sup>1</sup> ustawa z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561)

<sup>2</sup> pismo z dnia 30 kwietnia 2014 r. (WK.0913.1155.2.K.2014)

<sup>3</sup> Rb-PDP sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych Gminy

<sup>4</sup> Rb-27S sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego

Powyższe było niezgodne z § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>5</sup> oraz z § 3 ust. 1 pkt 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań<sup>6</sup>. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. wymiaru zobowiązań pieniężnych. Projekt sprawozdania przygotowała Skarbnik, a podpisane zostało ono przez Wójta – str. 78 i 79 protokołu kontroli.

**Wniosek:** Wykazywanie w sprawozdaniu Rb-PDP i Rb-27S danych zgodnych z wynikającymi z wydanych decyzji o udzieleniu ulg podatkowych.

2. W dniu 23 lutego 2015 r. – w trybie art. 5 ust. 1b ustawy Prawo zamówień publicznych<sup>7</sup> – z Kancelarią Prawną zawarto umowę na świadczenie przez Wykonawcę usług doradztwa prawnego, polegających na zastępstwie procesowym i doradztwie w zakresie zastępstwa procesowego w postępowaniu o zwrot nadpłaty w podatku od towarów i usług (Vat) oraz innych postępowań związanych z optymalizacją VAT, poprzedzonego analizą zasadności podniesienia roszczeń w wyniku oceny możliwości optymalizacji rozliczeń VAT dokonywanych przez Zamawiającego. Świadczenie usług będących przedmiotem ww. umowy zostało podzielone na fazę diagnostyczną, obejmującą zidentyfikowanie obszarów możliwej optymalizacji rozliczeń Vat dokonywanych przez Zamawiającego i możliwości podniesienia roszczeń z tego tytułu oraz fazę wdrożeniową, obejmującą działania stron zmierzające do realizowania oszczędności we wskazanych przez Wykonawcę w Raporcie w obszarach rozliczeń Vat i rekomendacjach optymalizacyjnych w drodze postępowania podatkowego lub sądowno-administracyjnego. Anekssem Nr 1 z dnia 7 marca 2016 r. rozszerzono zakres prac o działania polegające na wsparciu jednostki w rozliczeniu podatku od wartości dodanej (VAT) od wydatków ponoszonych przez Gminę na tzw. działalność mieszaną (tj. pozostającą w związku jednocześnie z działalnością gospodarczą i pozostającą poza działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów o VAT). W umowie nie określono terminu jej obowiązywania, a Zamawiający zobowiązał się do zapłaty Wykonawcy wynagrodzenia w wysokości 14% odzyskanej części kwoty podatku należnego od sprzedaży lub zaliczonego Vat. Określenie w podany sposób wynagrodzenia Wykonawcy uniemożliwiło ustalenie faktycznego zobowiązania Zamawiającego, zaciągniętego w oparciu o wskazaną umowę. Ponadto przyjęta przez Zamawiającego rozszerzająca wykładnia terminu zastępstwo procesowe spowodowała, że faktyczny charakter usługi przedmiotowej umowy polegał na kompleksowej obsłudze prawnej w zakresie odzyskania podatku Vat, zamiast na świadczeniu usług prawniczych, polegających na wykonywaniu zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami lub innymi organami orzekającymi lub doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego. Nie określono wartości szacunkowej zamówienia. Wskutek powyższego udzielenie zamówienia publicznego w niekonkurencyjnym trybie zamówienia z wolnej ręki nie spełniało rygory-

<sup>5</sup> rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej z dnia 16 stycznia 2014 r. (Dz. U. poz. 119)

<sup>6</sup> Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiąca załącznik Nr 39 do rozporządzenia z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej

<sup>7</sup> ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)

stycznych przesłanek warunkujących jego zastosowanie i było niezgodne z art. 5 ust. 1b ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 87<sup>1</sup> § 1 ustawy Kodeks postępowania cywilnego<sup>8</sup>. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 145-149 protokołu kontroli.

**Wniosek:** Udzielanie zamówień publicznych w trybie z wolnej ręki wyłącznie z zastosowaniem przesłanek określonych przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. Wskutek nieprawidłowego ustalenia liczby etatów pracowników, stanowiących podstawę obliczenia wysokości wpłat należnych w 2016 r. na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, na rachunek tego Funduszu odprowadzono wpłaty w łącznej kwocie 54 874,00 zł, zamiast w wysokości 54 273,00 zł (różnica 601,00 zł), co było sprzeczne z art. 21 ust. 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej (...) <sup>9</sup>. Odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosi Inspektor ds. księgowości, która sporządziła deklaracje DEK-Ia, a z nadzoru Wójt – str. 34 i 35 protokołu kontroli.

**Wniosek:** Prawidłowe ustalanie stanu zatrudnienia dla celów sporządzenia deklaracji o wysokości wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

4. W roku 2015 czynności windykacyjne, polegające na wystawianiu tytułów wykonawczych wobec podatników (8) posiadających zaległości z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego (w łącznej kwocie 1 914,00 zł), podatku od nieruchomości (w kwocie 10 404,00 zł) oraz podatku od środków transportowych (w kwocie 5 285,00 zł) wystawiono w terminie od 105 do 200 dni od daty doręczenia upomnienia, zamiast w ciągu 90 dni. Powyższe było niezgodne z § 15 ust. 5 zarządzenia Wójta w sprawie ustalenia zasad polityki rachunkowości (...) <sup>10</sup>. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Podinspektor w Referacie Finansów i Budżetu, a z nadzoru Skarbnik – str. 71-73 protokołu.

**Wniosek:** Wystawianie tytułów wykonawczych na zaległości z tytułu podatku od nieruchomości, łącznego zobowiązania pieniężnego oraz podatku od środków transportowych w terminach określonych przepisami wewnętrznymi.

5. Przepisami wewnętrznymi nie wskazano urządzeń księgowych dla celów ewidencji wniesionych wadium, gwarancji i zabezpieczeń w formie niepieniężnej, które winny podlegać ewidencji pozabilansowej. Powyższe było niezgodne z § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości <sup>11</sup>. Za nieopracowanie pro-

<sup>8</sup> ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014r. poz. 101 z późn. zm.)

<sup>9</sup> ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm. i Dz. U. z 2016 r. poz. 2046)

<sup>10</sup> zarządzenie Nr 13/2013 Wójta z dnia 16 września 2013 r. w sprawie ustalenia zasad polityki rachunkowości dla Budżetu Gminy Malechowo i Urzędu Gminy Malechowo (z późn. zm.)

<sup>11</sup> rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.)

jektu odpowiednich przepisów wewnętrznych odpowiada Skarbnik – str. 105 i 106 protokołu kontroli.

**Wniosek:** Zaktualizowanie obowiązującej w jednostce dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości o wskazanie urzędzeń księgowych dla celów ewidencji wniesionych wadów, gwarancji i zabezpieczeń w formie niepieniężnej.

6. W 2016 r. na kontach zespołu 2 nie prowadzono ewidencji rozrachunków z Zachodniopomorską Izbą Rolniczą z tytułu odpisów, stanowiących 2% uzyskanych wpływów z podatku rolnego (I-IV raty), a wniesione wpłaty księgowano na kontach 130 i 403, co było niezgodne z przyjętą w jednostce zasadą ewidencjonowania tego rodzaju rozrachunków, wynikającą z Zakładowego Planu Kont<sup>12</sup>. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Zastępca Skarbnika, a z nadzoru Skarbnik – str. 65 i 66 protokołu kontroli.

**Wniosek:** Ewidencjonowanie rozrachunków z tytułu należnego izbie rolniczej odpisu stanowiącego 2% uzyskanych wpływów z tytułu podatku rolnego na odpowiednim koncie zespołu 2.

Wymienione wyżej nieprawidłowości nie wyczerpują wszystkich negatywnych ustaleń zawartych w protokole kontroli. Część z nich nie została ujęta w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o powiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie  
Bogusław Staszewski

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy Malechowo

<sup>12</sup> załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 13/2013 Wójta z dnia 16 września 2013 r. w sprawie ustalenia zasad polityki rachunkowości dla Budżetu Gminy Malechowo i Urzędu Gminy Malechowo ( z późn. zm.)